

**Protokol z hodnotícího zasedání poroty Architektonicko-urbanistické soutěže o návrh  
Náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí**

## **Protokol o hodnocení návrhů,**

které byly podány v

**Architektonicko-urbanistické soutěži o návrh**

## **Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí**

vypsané v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,  
v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon), ve  
znění pozdějších předpisů,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o  
výkonu povolání  
autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,

s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012, občanský zákoník,

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24.dubna1993, ve znění  
pozdějších předpisů

**Termín hodnotícího zasedání poroty: 7. – 8. července 2016**

**Místo: Koncertní sál Jupiter klubu s.r.o. Velké Meziříčí**

## SEZNAM AUTORŮ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

odevzdáno	hodnoceno pod číslem	jména autorů	spolupracující osoby
7	<b>1</b>	Ing. arch. Daniel Brýša, Ing. arch. Štěpán Dokoupil	
3	<b>2</b>	doc. Ing. arch. Radek Kolařík Ing. arch. Lada Kolaříková	Alexandros Kaminaras, Vojtěch Jelínek, Petr Širina, Martin Samohrd
11	<b>3</b>	Ing. arch. Tomáš Kopecký Ing. arch. Richard Ott Ing. arch. Anita Prokešová	Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová
16	<b>4</b>	Ing. arch. Josef Hlavatý, Ing. arch. Lenka Hlavatá	
14	<b>5</b>	Ing. arch. David Mikulášek Bc. Linda Boušková Bc. Filip Musálek	
4	<b>6</b>	Ing. arch. Iva Křikavová	Ing. arch. Jakub Kolman, Ing. arch. Jaroslava Brhelová
13	<b>7</b>	Doc. Ing. arch. Miroslav Cikán Ing. arch. Radek Novotný	
2	<b>8</b>	Ing. arch. David Balajka Ing. arch. Vojtěch Kratochvíl Ing. arch. Marek Macejko	
15	<b>9</b>	Ing. Arnošt Fabík Ing. arch. Petr Fabík Ing. arch. Viktor Jindra Jana Fogašová	
6	<b>10</b>	Ing. Lucie Poláčková, Ph.D. Ing. Zora Kulhánková, PhD. Bc. Adam Kořistka Ing. Jan Polívka	
1	<b>11</b>	Ing. arch. Jaromír Vjaclovský Ing. arch. Petra Kollárová akad. arch. Ing. arch. Jan Velek	Ing. Martin Smělý Radek Lang
9	<b>12</b>	Ing. arch. Alexandr Kotačka Ing. arch. Eva Pyková	Bc. Martin Král, Ing. arch. Šárka Malošíková Ing. Milan Ptáček, Ing. Martin Škrabal, Dis. Vít Beran
8	<b>13</b>	Ing. arch. Josef Smutný	Ing. arch. Roman Nevrla Bc. Ondřej Vaněk, Barbora Ditzová Viktorie Dostálová, Michaela Marešová
12	<b>14</b>	Ing. Michal Říha Ing. arch. Martin Špičák Ing. arch. Kateřina Frejlichová	
5	<b>15</b>	Ing. arch. Petr Uhlíř Ing. arch. Jaromír Sedlák Bc. Dagmar Žáková Bc. Václav Prchal	
10	<b>16</b>	Ing. Ivan Bedrunka, Ing. arch. Jiří Hořínek Ing. Vojtěch Myška	

**Vyhlašovatel:** Město Velké Meziříčí, zastoupené starostou města Ing. Radovanem Necidem

**Adresa:** Město Velké Meziříčí, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

**IČ:** 00295671, **DIČ:** CZ00295671

**Kontaktní osoba, pověřený zástupce vyhlašovatele:** Mgr. Michal Cichý, tel. 566 781 207,  
e-mail: [cichy@velkemezirici.cz](mailto:cichy@velkemezirici.cz)

**Zpracovatel soutěžních podmínek a sekretář soutěže:** Ing. Petr Velička, tel.: 731477608,  
e-mail: [petrveli.cka@gmail.com](mailto:petrveli.cka@gmail.com)

**Přezkušovatel soutěže a soutěžních návrhů:** Ing. Petr Velička, tel.: 731477608, e-mail:  
[petrveli.cka@gmail.com](mailto:petrveli.cka@gmail.com)

## 1. Převzetí návrhů

V řádném termínu do 24.6.2016 do 16.30 hod bylo doručeno celkem 16 návrhů. Všem návrhům bylo při jejich doručení na podatelnu MěÚ Velké Meziříčí přiděleno číslo jednací dle pořadí došlých návrhů.

## 2. Přezkoušení návrhů

Dne 1.6.2016 v 9.00 hod přezkušovatel za přítomnosti právního zástupce města Velké Meziříčí Mgr. Michala Cichého otevřel doručené návrhy a byla jim losováním přidělena nová čísla návrhu, pod kterými byly dále hodnoceny. Tabulka, v níž bylo označeno spojující číslo podací se soutěžním číslem, byla uložena u přezkušovatele.

Přezkušovatel provedl přezkoušení jednotlivých návrhů a s výsledky přezkoušení byla na začátku hodnotícího zasedání seznámena porota.

Žádný ze soutěžních návrhů neporušil zákonem stanovené podmínky, a proto mohly být všechny návrhy připravené pro hodnotící zasedání poroty.

Návrh č. 1 – s návrhem došel pouze jeden tisk průvodní zprávy, zalepené CD je mimo zalepenou obálku autor

Návrh č. 2 – v průvodní zprávě chybí seznam příloh

Návrh č. 13 – chybí vyčíslení v bilanční tabulce – není známa cena řešení – bilanční tabulka s vyčíslením předpokládaných nákladů byla požadována jako součást soutěžního návrhu. Z tohoto důvodu přezkušovatel označil tento nedostatek jako obsahový, který ovlivňuje vedení diskuze nad jednotlivými návrhy při zasedání hodnotící komise.

Návrh č. 16 – průvodní zpráva není označena dle soutěžních podmínek

Ostatní návrhy neměly formálních ani obsahových nedostatků

Přezkušovatel sdělil závěry přezkušování členům odborné poroty na začátku hodnotícího zasedání.

## **SOUHRN PŘEZKOUŠENÝCH 16 NÁVRHŮ**

**1.6.2016**

1= v pořádku dle soutěžních podmínek

2= Formální  
nedostatek

3= Obsahový nedostatek

<b>NÁVRH Č.</b>	Anonymita	Označení	panel 1	panel 2	Panel 3	průvodní zpráva	obálka AUTOR	celkově v kategorii
<b>1</b>	1	2	1	1	1	2	2	2
<b>2</b>	1	1	1	1	1	2	1	2
<b>3</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>4</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>5</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>6</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>7</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>8</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>9</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>10</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>11</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>12</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>13</b>	1	1	1	1	1	3	1	3
<b>14</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>15</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>16</b>	1	1	1	1	1	2	1	2

### **3. Jednání poroty**

Jednání poroty dne 7.7.2016 bylo zahájeno v 10.30 hod a zúčastnili se ho členové poroty, sekretář soutěže a zapisovatelka:

#### **Nezávislí členové poroty - řádní:**

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek – krajinářský architekt

akad arch. Ladislav Kuba - architekt

Ing. Vladimír Sitta – krajinářský architekt

akad arch. David Vávra – architekt, předseda poroty

#### **Nezávislí členové poroty – náhradníci:**

Ing. arch. Eva Uchytílová - architektka

Ing. Petr Smítal – dopravní inženýr

### **Členové poroty závislí na vyhlášovateli - řádní:**

Ing. Radovan Necid – starosta města Velké Meziříčí  
Josef Komínek – místostarosta města Velké Meziříčí  
Ing. arch. Olga Čermáková – místopředseda poroty

### **Členové poroty závislí na vyhlášovateli - náhradníci:**

Miroslav Jágrik, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí  
Ing. Antonín Kozina – vedoucí odboru výstavby a ÚP MěÚ Velké Meziříčí  
JUDr. Karel Lancman, člen zastupitelstva města Velké Meziříčí  
Jiří Michlíček, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí  
PhDr. Marie Ripperová, členka zastupitelstva města Velké Meziříčí  
Ing. Vincenc Závíška, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí

### **Omluveni:**

Ing. David Babák, člen zastupitelstva města Velké Meziříčí  
Ing. Stanislav Rosa, předseda komise regenerace městské památkové zóny Velké Meziříčí  
Ve 12.24 hod odešel Ing. Závíška,

Ing. Petr Velička přivítal členy poroty a jejich náhradníky. Předseda poroty akad arch. David Vávra oficiálně zahájil jednání poroty a vyzval přezkušovatele o seznámení s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů.

Návrh č. 1 – s návrhem došel pouze jeden tisk průvodní zprávy, zalepené CD je mimo zalepenou obálku autor

- Porota po diskuzi hlasovala o přijmutí soutěžního návrhu do soutěže.  
Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Návrh č. 2 – v průvodní zprávě chybí seznam příloh

- Porota po diskuzi hlasovala o přijmutí soutěžního návrhu do soutěže.  
Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Návrh č. 13 – chybí vyčíslení v bilanční tabulce – není známa cena řešení – bilanční tabulka s vyčíslením předpokládaných nákladů byla požadována jako součást soutěžního návrhu. Z tohoto důvodu přezkušovatel označil tento nedostatek jako obsahový, který ovlivňuje vedení diskuze nad jednotlivými návrhy při zasedání hodnotící komise.

- Akad arch. Vávra doporučuje ponechat návrh v soutěži
- Ing. Kozina – jedná se o zásadní nedostatek

Následně proběhla diskuse všech řádných členů poroty a bylo přistoupeno k hlasování o vyřazení návrhu č. 13 z posuzování v rámci soutěže.

Výsledek hlasování: pro 6, proti 1, zdržel se 0

Návrh č. 16 – průvodní zpráva není označena dle soutěžních podmínek

- Porota po diskuzi hlasovala o přijmutí soutěžního návrhu do soutěže. Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Ostatní návrhy neměly formálních ani obsahových nedostatků.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o přijetí 15 návrhů do soutěže.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Proběhla diskuse poroty o systému výběru soutěžních návrhů.

Akad arch. Vávra – navrhuje diskutovat a najít konsensus nad každým návrhem a poté teprve hlasovat o postupu či ne-postupu do dalšího kola hodnocení.

Po všeobecné shodě nad výše uvedeným bylo navrženo samostudium jednotlivých návrhů.

Ve 12 hod byla zahájena diskuse.

Porota hodnotila, jak soutěžní návrhy odpovídají na obecné doporučené požadavky vyhlášovatele, které byly uvedeny v doporučeném stavebním programu a dle kritérií hodnocení uvedených v soutěžních podmínkách:

- komplexní urbanisticko-architektonická kvalita návrhu řešení veřejného prostoru;
- kontext s historickým významem náměstí a jeho polohy v památkové zóně;
- kontext s urbanistickým a městotvorným významem náměstí;
- kvalita veřejného prostoru;
- kvalita dopravního řešení;
- ekonomická přiměřenost zvoleného řešení

## **I. kolo hodnocení**

Porota hlasovala o nepostoupení návrhů čís: 1, 2, 9, 10, 11, 16 do druhého kola hodnocení.

Výsledek hlasování: pro 7, proti, zdržel se 0

### Návrh č. 1 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Autoři pracují s měkkou výtvarnou logikou velkomeziříčského náměstí. Až manýristický způsob grafiky dlažby není pro místo vhodný. Toto pojetí je v protikladu s poměrně tvrdou dopravní organizací v principu kolmých křižovatek v náměstí. Práce s trvalou vegetací je mechanická, naopak vegetace mobilní je navrhována chaoticky. Dnešní stromový háj v centru náměstí návrh odstraňuje, což lze považovat za přísný odsudek bez náhrady novou kvalitou.

### Návrh č. 2 - nepostupuje do dalšího kola posuzování

Návrh zaujal porotu nenásilným řešením dopravy v ploše náměstí a jednoduchou formou zádlahy. Zásadní výhradou k návrhu je řešení vegetace – pro asymetrickou kompozici vegetace ve středu náměstí není srozumitelný důvod

Návrh č. 3 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 4 - postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 5 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 6 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 7 - postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 8 - postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 9 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Návrh se snaží lísat svou rétorikou, která však nenachází odraz ve formálních gestech. Vkládání nových prvků protirečí funkci náměstí, spíše předepisuje, než umožňuje. Lineární vodní prvek vytváří předěl a je v kontextu náměstí pleonasmem. Práce s vegetačními prvky nepřesvědčuje

Návrh č. 10 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Porotě se jeví nevhodné řešení stromů do dvou pevných geometrických bloků, dále v urbanizmu náměstí tvoří nově navrhovaná vodní plocha zbytečnou bariéru před přirozenou dominantou kostela. Porota hodnotí kladně grafické zpracování, zvláště tu skutečnost, že projekt byl nakreslen, dnes již netradičně, lidskou rukou - tvořitelkou hodnot.

Návrh č. 11 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Nedůvodné členění prostoru náměstí na tři samostatné funkční zóny / parkoviště, vegetace a vydlážděná odpočinková část před kostelem/. Pro účely náměstí nevhodné zatravnění její části (ala parková úprava). Sporné je umístění trhovců mezi radnicí a parkovištěm, stejně jako v odpočinkové části před kostelem.

Návrh č. 12 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 13 – vyřazen /nesplnil podmínky zadání/

Návrh č. 14 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 15 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 16 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Návrh náměstí zbytečně rozděluje na poloviny, mlatové plochy jsou nevhodné, návrh vegetace je víceméně nahodilý a formální. Grafická prezentace návrhu není adekvátní ostatním návrhům. Altán nemá dostatečnou architektonickou formu a jeho umístění se jeví jako cizorodé.

Přestávka na oběd od 13.00 do 14.00 hod

## **II. kolo hodnocení**

Porota hlasovala o nepostoupení návrhů čís: 6, 8, 12, 14, 15 do druhého kola hodnocení.  
Výsledek hlasování: Pro 7, proti, zdržel se 0

Návrh č. 3 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 4 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 5 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 6 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Za pozitivní porota považuje navrhované dopravní řešení, a to zprůjezdnění ulice Radnické, dopravní zklidnění prostoru mezi kostelem a základní školou i poměrové rozdělení parkovacích stání mezi samotnou plochou náměstí a přilehlými ulicemi (28:75). Za sporné lze považovat řešení zadržování centrálního náměstí uměle vytvořenou strukturou zádlážby symbolizující písmena V a M (vysvětlení autora), shodně jako řazení dalších „zastavení“ v podélné ose radnice -kostel, a to vlajkového stožáru a nového uměleckého díla. Nové stromy se jeví pouze formálně umístěnými bez hlubšího kompozičního řešení a funkčního opodstatnění. Vytváří tak spíše vizuální bariéru než přirozenou součást řešení náměstí. Návrh vhodně pracuje s peším propojením náměstí s budoucím parkovištěm u Svitů.

Návrh č. 7 – postupuje do dalšího kola posuzování

Návrh č. 8 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Autor návrhu zdůrazňuje, že k dosažení komplexního cíle „stačí relativně málo“. V tomto lze cítit rozpor s navrženým řešením. Sdílený prostor náměstí autor rozčleňuje pomocí povrchové a materiálové grafiky v několika funkčních ploch, to nejen provozně, ale také výtvarně. Avšak poněkud komplikovaně. Výtvarné pojetí křivek není čisté a autentické. Návrh působí celkově rozpačitě. Rozpačitě působí rovněž organizace dopravy pomocí vizuálně dominantních sloupků. Kladem návrhu je rozhodnutí zachovat stromový háj v centru náměstí.

Návrh č. 12 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Porota hodnotí pozitivně snahu sjednotit náměstí jednotnou formou zadržování bez zbytečné ornamentace.

Doprava: návrh předpokládá úplné odstranění přístupu osobní dopravy (kromě obslužné). Radikální vymístění aut je v kontextu nabídky snadno dostupných komerčních aktivit mimo prostor náměstí posuzován negativně.

Porota oceňuje řešení dopravy v širším kontextu. Z hlediska dopravního experta není námitek. Porota pozitivně hodnotí snahu pracovat s vegetací. Návrh se snaží uvažovat v širším časovém spektru. S politováním však přesunutí skupiny stromů na nové místo smazává historickou stopu.

Osvětlení je příliš dominantní pro historický kontext náměstí.

Návrh č. 14 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Porota má pochybnosti o návrhu koncepcie dopravního řešení s vyloučením průjezdné dopravy, zejména řešení parkovacích apendixů na obou koncích náměstí není přesvědčivé. Přesun vegetačních prvků z těžiště prostoru na východní stranu vzbuzuje rozpaky. Zásadní pochybnosti má porota o výtýčení podélné zvlněné osy náměstí.



### Návrh č. 15 – nepostupuje do dalšího kola posuzování

Návrh pojednává náměstí dvěma soustřednými zploštělými elipsami, což je sice ladné a vhodné pro bezkonfliktní dopravní řešení, ovšem již méně pro městskou plochu, která žije pohybem chodců a cyklistů všemi směry. Navíc přirozený život města komplikuje i koncepce vzestupných a sestupných ploch. V této čisté geometrické úpravě však vycházejí zbytkové segmenty, jako jsou: rozpačitý prostor před kostelem nebo vyšlý poloostřůvek před radnicí.

Osvětlení tyčovými sloupy je zajímavé, ale lampy náměstí nepatřičně dominují.

Porota ocenila kresebné a rukodělné zpracování návrhu.

16.35-17.15 prohlídka náměstí

### **III. kolo hodnocení:**

Porota hlasovala o vyřazení návrhu č. 4 – nepostupuje do finále.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

### **Návrh č. 4**

#### **Hodnocení:**

Porota oceňuje zejména kultivované řešení dlažby plochy náměstí. Dopravní řešení v podstatě odpovídá současnému stavu s akcentem na redukci počtu stání a zklidnění průjezdu, i když s poněkud nejasným vyznačením v ploše dlažby. Zásadní výhradu má porota k návrhu odstranění stávající vzrostlé vegetace ve středu plochy náměstí a její náhradou novým druhem Javorem babykou Nanum. Pochybnosti vzbuzuje i nově navržená výsadba po stranách náměstí.

Konec jednání dne 7.7.2016 v 19.45 hod

---

---

## **Jednání 8.7.2016 od 9.30 hod v koncertním sále Jupiter clubu s.r.o. Velké Meziříčí**

Účast na dnešním jednání:

### **Nezávislí členové poroty - řádní:**

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek – krajinářský architekt  
akad arch. Ladislav Kuba - architekt  
Ing. Vladimír Sitta – krajinářský architekt  
akad arch. David Vávra – architekt, předseda poroty

### **Nezávislí členové poroty – náhradníci:**

Ing. arch. Eva Uchytlová - architektka  
Ing. Petr Smítal – dopravní inženýr

### **Členové poroty závislí na vyhlášovateli - řádní:**

Ing. Radovan Necid – starosta města Velké Meziříčí  
Josef Komínek – místostarosta města Velké Meziříčí  
Ing. arch. Olga Čermáková – místopředseda poroty

### **Členové poroty závislí na vyhlášovateli - náhradníci:**

Ing. Antonín Kozina – vedoucí odboru výstavby a ÚP MěÚ Velké Meziříčí  
Jiří Michlíček, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí  
PhDr. Marie Ripperová, členka zastupitelstva města Velké Meziříčí  
Ing. Vincenc Závíška, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí

### **Omluveni:**

Ing. David Babák, člen zastupitelstva města Velké Meziříčí  
Ing. Stanislav Rosa, předseda komise regenerace městské památkové zóny VM  
JUDr. Karel Lancman, člen zastupitelstva města Velké Meziříčí  
Miroslav Jágrik, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí

Zahájení a seznámení s postupem dnešního jednání provedl Ing. Petr Velička  
Akad. arch. David Vávra oficiálně zahájil hodnotící zasedání poroty ve druhém dni.

## **Finále**

V 10.00 hod byla zahájena diskuze nad návrhy čís. 3, 5, 7.

Porota se seznámila s možnostmi v současnosti navržené okružní křižovatky a diskutovala o možnosti zjednosměrnění ulice Radnická a ulice Kostelní.

A dále byla diskutována dopravní řešení všech návrhů, které postoupily do finále. Z této diskuze vzniklo doporučení poroty pro oceněné návrhy z hlediska dopravního řešení při případné další spolupráci autorů oceněných návrhů.

Všechny návrhy byly znovu vzájemně posouzeny v rámci kritérií uvedených v soutěžních podmínkách a bylo přistoupeno k hlasování o udělení prvního, druhého a třetího místa, které postoupily do finále.

#### Hlasování o každém z návrhů zvlášť: (11.15 hod)

Návrh č. 5 na I. místě – pro 7, proti 0, zdržel se 0

Návrh č. 7 na II. místě – pro 7, proti 0, zdržel se 0

Návrh č. 3 na III. místě – pro 7, proti 0, zdržel se 0

Porotou bylo stanoveno, že budou rozděleny odměny pro návrhy postupující do II. a III. kola hodnocení následujícím způsobem:

Návrh č. 4 – odměna ve výši 20 tis. Kč – hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Návrh č. 12 – odměna ve výši 20 tis. Kč – hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Návrh č. 6, 8, 14, 15 – odměna ve výši 10 tis. Kč – hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

### **Hodnocení oceněných návrhů**

#### **Návrh č. 5**

##### **Hodnocení:**

Návrh kultivovanou formou bez okázalých gest reaguje na historický kontext náměstí. S prostorem zachází citlivě, až s překvapivou samozřejmostí. Tento přístup ponechává prostoru žádoucí funkční flexibilitu. Jako jeden z mála návrhů se autor zamýšlí nad osudem stromů v delším časovém horizontu. Se stromy zachází jako s neoddělitelnou součástí paměti místa. Návrh je důkazem toho, že veřejný prostor nepotřebuje být svázan korzetem permanentních prvků včetně mobiliáře, aby si uchoval svůj občanský rozměr. Grafická kultivovanost návrhu má ale i stinné stránky. Není pochyb, že návrh oslovil téměř bezvýhradně porotu, ale bude tak i s veřejnou prezentací? Kriticky je hodnocena terénní manipulace v předradničním prostoru. Vnášení nových překážek pro volný pohyb chodců, kterým nové schody bezpochyby jsou, považuje porota za zbytečné a to i navzdory zkvalitnění vchodu do radnice. Porota oceňuje předpokládanou recyklaci materiálu stávající dlažby k novému využití. K uvážení je navržená velikost plochy velkoformátové dlažby v prostoru před radnicí a její jednotný modul. Inspirativní je zacházení se světelnou scénou.

##### **Doporučení:**

porota doporučuje zvýšit počet parkovacích míst uvnitř náměstí a umožnit omezený průjezd sdíleného prostoru viz. podrobněji doporučení dopravního specialisty. Optimalizace počtu parkovacích míst musí být předmětem další etapy projednávání návrhu. Porota doporučuje omezit velikost plochy velkoformátové dlažby v prostoru před radnicí a její jednotný modul. Pro potřeby veřejné výstavy porota doporučuje vypracovat perspektivu, která jasnou a veřejnosti srozumitelnou formou prezentuje hlavní myšlenky návrhu.

## **Návrh č. 7**

### **Hodnocení:**

Urbanistický záměr, tedy vedení hlavní průjezdní komunikace v přibližné stopě dávné cesty je správné. Dobře jsou uvažovány i stání v jižní části náměstí, pouze stání před radnicí zabírají neúměrně velkou příjezdovou plochu.

Vegetace – komise souhlasí se zachováním stromů v srdci náměstí poblíž kašny a svatojánského sloupu. Je to správné z hlediska historické paměti.

Pro celkové vyznění náměstí a jeho přirozeného středu se jeví zbytečné osazení stromů v severní a jižní části podél fasád domů.

Nevhodné je také vydláždění převažující části náměstí štetovou rulovou dlažbou.

Dobrá je úvaha o využití náměstí během různých trhů, koncertů a festivalů.

Grafická podoba a celkové výtvarné vyznění je standartní, trochu bez jedinečnosti a okouzlení.

Za nepodařenou považuje komise textovou zprávu, která je částečně chaotickou ekvilibristikou se slovy, jenž se mívá s lidskou přirozeností.

**Doporučení:** – pro eventuální další postup zpracování je třeba, aby zhotovitel dbal určitých pozměňujících doporučení, např. vypuštění části stromů podél fasád, změna zadláždění nebo zvýšení počtu parkovacích míst.

## **Návrh č. 3**

### **Hodnocení:**

Autoři předkládají inspirativní názor na vztah náměstí s ostatními prostory v centru Velkého Meziříčí. Příkladně doporučují prověřit možnost průchodů z náměstí k řece Balince při radnici včetně charakteru dnes regulovaného břehu řeky Balinky. Autoři cítí silný vztah k náměstí s potenciálem soukromých průchodů k řece Balince.

Řešení vlastního náměstí spočívá ve zklidnění dopravy pomocí jednosměrných komunikací Radnická – Vrchovecká na straně severní (otázka je směr) a Kostelní – Komenského na jihu náměstí. Toto považuje porota za správnou úvahu. Ocenit lze také jistý respekt k původní „staré císařské cestě“. Otazníkem je komplikovaná pravoúhlost a prostorové řešení před radnicí. Parkovacích míst na náměstí je málo, předurčuje to ztrátu života na náměstí.

Prostorová kompozice náměstí se porotě jeví přesvědčivá v úrovni svobodné, jednoduché grafiky dlažby mezi fasádami domů včetně kostela. Tuto svobodu však zbytečně popírají vložené linie světlé velkoformátové dlažby příčně přes náměstí. Stejně tak dlouhé lavice napříč náměstím. Prostorové uspořádání stromové vegetace působí rozpačitě. Stávající háj v centru náměstí autor redukuje na jednu solitérní lípu. K fasádám domů umísťuje nová stromořadí. Toto porota považuje za chybu. Umístění „zahrádek kaváren a restaurací“ přímo na dlažbu náměstí je správné.

### **Doporučení:**

přihlédnout ke kritizovaným jevům v hodnocení a zohlednit je v případné další spolupráci s vyhlášovatelem

## Doporučení poroty vyhledávateli a oceněným návrhům z hlediska dopravního řešení

Organizace dopravy v řešeném území s cílem **přirozené** redukce zbytné tranzitní dopravy přes prostor náměstí porota doporučuje na základě diskuze nad oceněnými soutěžními návrhy a jejich dopravními řešeními řešit následovně:

- Základním předpokladem je zajištění kapacitní parkovací plochy v areálu Svitu s peším propojením na náměstí.
- Jednosměrná komunikace ul. Vrchovecká bude nadále vjezdem do území. Vozidla, která zajedou do nově zjednosměrněné ul. Radnická, budou mít umožněn výjezd do okružní křižovatky ul. Hornoměstská a Třebíčská. Dopravní připojení je třeba kapacitně posoudit a zvážit zaústění jako čtvrté rameno křižovatky do okružního pásu nebo jako zaústění do ul. Pod Hradbami s přikázaným směrem jízdy na Brno (tzv. bypass). Jízda opačným směrem by pak mohla být umožněna zřízením oválné okružní křižovatky ul. Vrchovecká, ul. Novosady.
- Další odlehčení zbytné dopravy přes náměstí vozidel obsluhující lokalitu ul. Rozkoš, V Podloubí, K Haltýři se navrhuje jednosměrnou komunikací ul. Kostelní dopravně napojenou (vjezd) z ul. Novosady, která bude průjezdná až k ul. Komenského. Tato komunikace přinese zklidnění a jednoznačný řád provozu v tomto území. Redukovány budou manévry otáčení a couvání při současném vjezdu a výjezdu okolo základní školy. Chodníkové plochy před základní školou budou rozšířeny oproti současnému stavu na úkor stávající obousměrné komunikace.
- Ul. Vrchovecká, Radnická, Kostelní, Komenského budou vyznačeny jako zóna 30 dopravní značkou IZ8 a,b, a jako jednosměrné komunikace s obousměrným provozem jízdních kol.
- Samotný prostor náměstí bude sdíleným prostorem s umožněním průjezdu osobních vozidel, jízdních kol a rozměrnějších vozidel zásobování s časovým omezením ve směru současného průjezdu od ul. Vrchovecká k ul. Komenského bude označen dopravní značkou IZ 6a,b s doplněním symbolů 203, 217 a textu „Mimo zásobování Po-Pá od ... do ...“ do spodní části značky. Trajektorie průjezdu motorových vozidel musí být zřejmá, provedená druhem a skladbou dlažby lemované liniovým prvkem.

## **Jména uchazečů oceněných a odměněných návrhů dle otevírání obálek „AUTOR“**

1. **cena - návrh č. 5** – 150 tis. Kč  
Ing. arch. David Mikulášek  
Bc. Linda Boušková  
Bc. Filip Musálek
2. **cena – návrh č. 7** – 120 tis. Kč  
MCA Atelier s.r.o.,  
Doc. Ing. arch. Miroslav Cikán  
Ing. arch. Radek Novotný
3. **cena – návrh č. 3** – 100 tis. Kč  
Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová,  
Ing. arch. Tomáš Kopecký  
Ing.arch.Richard Ott  
Ing. arch.Anita Prokešová

### **Odměny:**

Návrh č. 4 – odměna ve výši 20 tis. Kč

Ing. arch. Josef Hlavatý  
Ing. arch. Lenka Hlavatá

Návrh č. 12 – odměna ve výši 20 tis. Kč

Ing. arch. Alexandr Kotačka  
Ing. arch. Eva Pyková

Návrh č. 6 – odměna ve výši 10 tis. Kč

Ing. arch. Iva Křikavová

Návrh č. 8 – odměna ve výši 10 tis. Kč

Ing. arch. David Balajka,  
Ing. arch. Vojtěch Kratochvíl  
Ing. arch. Marek Macejko,

Návrh č. 14 – odměna ve výši 10 tis. Kč

Ing. Michal Říha  
Ing. arch. Martin Špičák,  
Ing. arch. Kateřina Frejlichová

Návrh č. 15 – odměna ve výši 10 tis. Kč

A PLUS a.s.,  
Ing. arch. Petr Uhlíř  
Ing. arch. Jaromír Sedlák  
Bc. Dagmar Žáková  
Bc. Václav Prchal

## ZÁVĚR

Porota proběhla v přátelské a tvůrčí atmosféře se snahou zodpovědně nalézt to nejlepší, městu prospěšné, řešení. Zasedání bylo pozitivním přínosem pro všechny členy poroty. Za důležité považujeme, že se porota zabývala nejen výtvarnou a krajinářskou stránkou projektů, ale že našla shodu i v dopravním řešení, které považujeme při přestavbě území za klíčové.

Doufáme, že absolutní shoda poroty nalezne adekvátní ozvěnu i u obyvatel a návštěvníků města.

Zasedání poroty skončilo v 15.30.

**Protokol četl a souhlasí:**

**Nezávislí členové poroty - řádní:**

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek – krajinářský architekt  
akad arch. Ladislav Kuba - architekt  
Ing. Vladimír Sitta – krajinářský architekt  
akad arch. David Vávra – architekt, předseda poroty

**Nezávislí členové poroty – náhradníci:**

Ing. arch. Eva Uchytlová - architektka  
Ing. Petr Smítal – dopravní inženýr

**Členové poroty závislí na vyhlášovateli - řádní:**

Ing. Radovan Necid – starosta města Velké Meziříčí  
Josef Komínek – místostarosta města Velké Meziříčí  
Ing. arch. Olga Čermáková – místopředseda poroty

**Členové poroty závislí na vyhlášovateli - náhradníci:**

Ing. Antonín Kozina – vedoucí odboru výstavby a ÚP MěÚ Velké Meziříčí  
Jiří Michlíček, člen zastupitelstva města a rady města Velké Meziříčí  
PhDr. Marie Ripperová, členka zastupitelstva města Velké Meziříčí

The image shows several handwritten signatures in blue ink. At the top left is a large signature that appears to be 'David Vávra'. Below it are several other signatures, some of which are more stylized and difficult to read. At the bottom left, there are two smaller signatures, one of which is labeled 'Ripperová' and another 'Tomáš Jiránek'. At the bottom right, there is a large signature that appears to be 'Petr Smítal'.