

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ
ODBOR VÝSTAVBY A REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Číslo jednací: VÝST/14918/2014 /4339/2012-ro

Dne: 30. dubna 2014

Vyřizuje: Ivo Rohovský

Telefon: 566 781 203

E-mail: rohovsky@mestovm.cz

Datová schránka: gvebwhm

Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Husova č.p.760, 675 71 Náměšť nad Oslavou

VYROZUMĚNÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ
VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Odbor výstavby a reg. rozvoje Městského úřadu ve Velkém Meziříčí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 19. března 2014 usnesení pod č.j. VÝST/21262/2012/4339/2012-ro, kterým zastavil územní řízení zahájené dne 9.7. 2012 na stavbu:

OSAZENÍ 2 KUSŮ BRAN V KORUNĚ HRÁZE VODNÍHO DÍLA MOSTIŠTĚ

na pozemku: stavební parcela číslo 230 v katastrálním území Vídeň.

Podle ustanovení § 86 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") Vás jako účastníka řízení ve shora uvedené věci vyrozumíváme, že proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení Povodí Moravy, s.p. dne 04.04.2014 v zákonné lhůtě odvolání.

V příloze připojujeme stejnopis podaného odvolání.

Podané odvolání nemá odkladný účinek.

K podanému odvolání se mohou účastníci řízení vyjádřit **do 26.05. 2014**. V této lhůtě se též mohou účastníci řízení blíže seznámit s obsahem tohoto odvolání nahlédnutím do spisu vydaného rozhodnutí a originálu podaného odvolání na odboru výstavby a reg. rozvoje Městského úřadu ve Velkém Meziříčí v úřední dny: Po 8 - 11:15, 11:45 - 17, St 8 - 11:15, 11:45 - 17.

Po této lhůtě bude odvolání předloženo na odboru územního plánování a stavebního řádu Kr.úřadu kraje Vysočina, jako odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

vedoucí odboru

Ing.Antonín Kozina

Za správnost vyhotovení

Ivo Rohovský

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Velké Meziříčí a Obce Vídeň a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, a po sejmutí vrácena potvrzená zpět Odbor výstavby a reg. rozvoje Městského úřadu ve Velkém Meziříčí.

Vyvěšeno dne: 30. 4. 2014

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Příloha:

Stejnopis odvolání.

Rozdělovník:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručení jednotlivě):

Datová schránka:

Povodí Moravy, s.p., Husova č.p.760, 675 71 Náměšť nad Oslavou, DS: PO, m49t8gw

Obec Vídeň, Vídeň č.p.40, 594 01 Velké Meziříčí, DS: OVM, fv3bjm4

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou):

E.ON Česká republika, s. r. o. Brno, Lidická 36, 659 44 Brno

Antonín Nedoma, Vídeň č.p.44, 594 01 Velké Meziříčí

Dotčené orgány:

MěÚ - odbor dopravy a silničního hospodářství, Radnická č.p.29/1, 594 13 Velké Meziříčí

MěÚ-odbor životního prostředí, Radnická č.p.29/1, 594 13 Velké Meziříčí



Krajský úřad Kraje Vysočina
 Prostřednictvím Městského úřadu Velké
 Meziříčí, odbor výstavby a regionálního
 rozvoje
 Radnická 29/1
 594 13 Velké Meziříčí

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
 Výst/21262/2012/4339/2012-ro, 19.3.2014

NAŠE ZNAČKA
 PM014273 /2014206/Hmi

VYŘIZUJE
 Dr. Jaroslav Chyba
 Ing. Miluše Hříbková
 +420 541637388
 chyba@pmo.cz

MÍSTO/DATUM
 Brno
 27.3.2014

Odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení ve věci „Osazení 2 kusů bran v koruně hráze vodního díla Mostišť“

(k.ú. Vídeň; ORP Velké Meziříčí; kraj Vysočina; HP 4-16-02)

Charakteristika akce:

Dne 21.3.2014 nám bylo doručeno rozhodnutí výše uvedeného data a čísla jednacího (příloha 1), kterým Městský úřad Velké Meziříčí (odbor výstavby a regionálního rozvoje) zastavil řízení o umístění stavby „Osazení 2 kusů bran v koruně hráze vodního díla Mostišť.“

V zákonné 15-denní lhůtě se odvoláváme proti celému rozsahu uvedeného rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

1. Prvostupňový správní úřad označil za chybějící dokument, bez něhož nelze rozhodnout, stanovisko příslušného silničního správního úřadu. Správní orgán je oprávněn vyžadovat podklady od dotčené osoby jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis (§6 odst. 2, druhá věta, zákon Správní řád). Žádný nám známý právní předpis nestanoví, že by v daném případě bylo naší povinností dokládat stanovisko příslušného silničního správního úřadu, pokud je tímto úřadem MěÚ Velké Meziříčí. Zejména upozorňujeme, že podle § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nelze od žadatele o územní rozhodnutí požadovat závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí (v daném případě MěÚ Velké Meziříčí). Pokud tedy skutečně rozhodující správní orgán uvedený podklad potřeboval, měl si jej opatřit sám. Absence uvedeného dokumentu tedy nemůže být považována za „podstatnou vadu žádosti,“ jak mylně uvádí prvostupňový správní úřad v závěru odůvodnění svého rozhodnutí. Na tuto okolnost jsme poukázali již v odvolání proti rozhodnutí o přerušení řízení; krajský úřad v rozhodnutí o odvolání však tento argument neuznal s vysvětlením, že požadavek na doložení uvedeného dokumentu není předmětem rozhodnutí, ale samostatné výzvy, proti níž odvolání není přípustné. Poukazujeme proto na neodůvodněnost požadavku prvostupňového správního úřadu nyní, kdy je ve věci vydáno rozhodnutí. Pro dokreslení situace citujeme také standardně používaný a citovaný

komentář k §66 odst. 1 písm. c) Správního řádu, týkající se podmínek zastavení řízení: „Podmínkou zastavení řízení je skutečnost, že žadateli byla dána dostatečná lhůta k tomu, aby doplnil **zákonem výslovně stanovené** obsahové či formální náležitosti žádosti, které brání pokračovat v řízení a které **správní úřad není schopen bez vynaložení značného úsilí opatřit sám.**“ (R. Ondruš, Správní řád, Linde 2005). V daném případě bylo evidentně daleko jednodušší, aby prvostupňový správní úřad opatřil požadovaný podklad sám, protože šlo o dokument vydávaný týměž úřadem (tj. MěÚ Velké Meziříčí), pouze jinou organizační složkou.

2. I přesto, že jsme přesvědčeni o nezákonnosti požadavku prvostupňového správního úřadu na doložení stanoviska silničního správního úřadu, vyvinuli jsme veškeré možné úsilí, abychom tomuto požadavku vyhověli a pokud se nám to ve stanovené lhůtě (resp. před vydáním rozhodnutí o zastavení řízení) nepodařilo, pak jde o přímý důsledek pochybení na straně samotného MěÚ Velké Meziříčí, zejména:
 - výzva k doložení stanoviska silničního správního úřadu neobsahovala sdělení, který konkrétní úřad je tím míněn; proto jsme požádali dne 29.11.2013 o poskytnutí této informace. Informace, že tímto úřadem je sám MěÚ Velké Meziříčí, nám byla poskytnuta až 22.1.2014 (příl. 5). Pokud šlo o jednoduchou záležitost, pak měl a mohl prvostupňový správní úřad poskytnout informaci neprodleně; odpověď až po téměř dvou měsících indikuje, že sám správní úřad musel nad touto otázkou bádát. Zdržení tedy bylo jednoznačně způsobeno samotným správním úřadem, ale nedodržení lhůty je přičítáno k tíži naší organizace.
 - silniční správní úřad (organizační složka MěÚ Velké Meziříčí) vydal k naší žádosti ze dne 3.2.2014 požadované stanovisko dne 13.2.2014 pod čj. DOP/4074/2014/78/2014-Krej (viz příloha 2). Kdyby toto stanovisko bylo právně bezvadné, byli bychom ho předložili odboru výstavby a regionálního rozvoje, ale vzhledem k tomu, že uvedené stanovisko obsahovalo řadu právních pochybení, byli jsme nuceni se proti stanovisku silničního správního úřadu bránit stížností (příloha 3), ve které jsme silničnímu správnímu úřadu vytkli pochybení a požadovali nápravu. Na základě naší stížnosti bylo skutečně vadné stanovisko zrušeno (příloha 4), ale současně odbor výstavby a regionálního rozvoje meritorní řízení zastavil. Tato časová koincidence vyvolává důvodné podezření, že jde o koordinovanou obstrukci s cílem znemožnit řádné projednání naší žádosti.
 - sám silniční správní úřad, tj. MěÚ Velké Meziříčí, konstatuje ve svém nejnovějším aktu – tj. usnesení DOP/9250/2014/78/2014-krej, jímž ruší svoje předchozí stanovisko, že není místně příslušným správním úřadem (a tedy informace o příslušnosti, poskytnutá nám předtím tímtéž MěÚ, byla nesprávná). Orgán, vedoucí řízení, musí mít jasno, které doklady mu mají být předloženy. Jestliže požaduje předložení stanoviska nějakého dotčeného orgánu, a tento dotčený orgán sdělí, že není příslušný (tedy v rámci své kompetence nemá k věci co říci), pak je třeba věc považovat za uzavřenou a je irelevantní, že tentýž dotčený orgán ve svém usnesení avizuje vydání stanoviska nějakého jiného orgánu.
3. Prvostupňový správní úřad uvádí v odůvodnění svého rozhodnutí (na str. 2), že „Účel bran je uzavírání účelové komunikace.“ Toto tvrzení je zcela nepřipustná zkratkovitá polopravda. Ve všech svých dopisech i ústních sděleních v dané věci jsme vysvětlovali, že za standardních okolností by brány byly otevřeny, a tudíž jejich umístění podle našeho přesvědčení se nijak nedotkne působnosti žádného silničního správního úřadu. K uzavření by došlo v případech a za podmínek, kdy to silniční zákon umožňuje nebo přímo ukládá, zejména tedy při haváriích a podobných situacích. Zdůrazňujeme, že v §24 odst. 8 zákona č. 13/1997 Sb. je vlastníku komunikace (tedy v daném případě naší organizaci) výslovně

stanovena povinnost (a tudíž samozřejmě i právo) okamžitě uzavřít komunikaci v případech, které nesnesou odklad. Instalaci bran pouze vytváříme technický prostředek, který nám umožní tuto povinnost plnit, a jsme přesvědčeni, že správní úřady nám nemohou v instalaci takového technického prostředku bránit. Pokud by snad bylo třeba uzavřít komunikaci i v jiném režimu než podle § 24 odst. 8 zák. č. 13/1997 Sb., postupovali bychom samozřejmě v souladu se všemi příslušnými předpisy. Poukazujeme i na výslovné upozornění odvolacího orgánu, obsažené v rozhodnutí čj. KUJI 22024/2013 ze dne 28.3.2013: „Posouzení souladu záměru s požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu příslušným silničním správním úřadem nelze zaměňovat se samotným upravením nebo omezením veřejného přístupu na účelovou komunikaci.“ Ve stanoviscích některých účastníků řízení se objevily požadavky, aby místo pevných bran byly používány jiné prostředky, ale takové požadavky nemají žádný věcný ani právní podklad. Za uzavření komunikace v kritických situacích odpovídá její vlastník, tedy v daném případě naše organizace a musí tedy mít také možnost volby, jaké technické prostředky k tomu použije. Stejně tak nelze akceptovat názor, že volba technických prostředků by se měla řešit až při vzniku kritické situace.

Závěrem rekapitulujeme specifika projednávané věci: jde o účelovou komunikaci, která byla vybudována jako součást vodního díla, je takto vedena i v katastru nemovitostí a musí tedy sloužit prioritně pro potřeby provozu tohoto vodního díla. Navíc jde o komunikaci v prvním ochranném pásmu vodního zdroje, kam je vstup umožněn jako výjimka z obecného ustanovení vodního zákona, které pro vodárenské nádrže stanoví generelní zákaz vstupu do ochranného pásma prvního stupně (§30 odst. 7 zák. č. 254/2001 Sb.). Tyto okolnosti samozřejmě významně zvyšují riziko výskytu havarijních situací, protože kromě dopravních havárií je třeba počítat také s možností výskytu závad na vodním díle a s výskytem vodohospodářských havárií, různých kritických situací při povodních apod. Dosavadní postup prvostupňového správního úřadu je podle našeho přesvědčení zatížen celou řadou pochybení, kterými je zpochybněna kvalita a objektivita rozhodování. Za těchto okolností jsme přesvědčeni, že je naplněn atribut neobvyklosti ve smyslu §131 odst. 1 písm. a) správního řádu; proto navrhuje, aby Krajský úřad kraje Vysočina napadené rozhodnutí zrušil a aťrahoval věc do vlastní prvostupňové působnosti. Pokud by odvolací orgán tomuto našemu návrhu nevyhověl, navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání s tím, že prvostupňový orgán je povinen vydat meritorní rozhodnutí bez zbytečných odkladů a bez vyžadování dalších dokumentů.

RNDr. Jan Hodovský,
generální ředitel Povodí Moravy, s.p.

Povodí Moravy, s.p.
601 75 Brno, Dřevařská 11
IČO:70290013, DIČ:CZ70890013
-1-

Přílohy

1. Kopie napadeného rozhodnutí čj. Výst/21262/2012/4339/2012-ro ze dne 19.3.2014
2. Kopie stanoviska silničního správního úřadu čj. DOP/4074/2014/78/2014-krej ze dne 13.2.2014
3. Kopie stížnosti proti stanovisku silničního správního úřadu PM08383/2014-206/Hmi ze dne 25.2.2014
4. Zrušení stanoviska silničního správního úřadu – usnesení DOP/9250/2014/78/2014-krej ze dne 24. 3. 2014
5. Sdělení MěÚ Velké Meziříčí čj. Výst/2322/2014/4339/2012-ro ze dne 22.1.2014