

ODŮVODNĚNÍ – ÚP RADŇOVES

ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje

1. Postup při pořízení územního plánu

Na základě zpracované a schválené Zprávy o uplatňování Územního plánu obce Radňoves bylo doporučeno pořízení Územního plánu Radňoves. Zastupitelstvo obce Radňoves proto rozhodlo z vlastního podnětu dne 10. 3. 2014 o pořízení nového Územního plánu Radňoves (dále jen „ÚP“). Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, návrh zadání zpracoval s ohledem na platné právní předpisy a projednal v termínu od 2. 9. 2014 do 3. 10. 2014. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce Radňoves dne 23. 11. 2014. Koncept ÚP nebyl na základě výsledku projednání zadání ÚP požadován – nebyl zpracován.

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) byl zpracován návrh ÚP a byl předán pořizovateli v únoru 2016. Návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány, obcí Radňoves a sousedními obcemi na společném jednání dne 17. 3. 2016 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí. Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě do 18. 4. 2016 svá stanoviska. Po tuto dobu umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do návrhu ÚP. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky dotčených orgánů a zajistil jejich zapracování do návrhu ÚP. Zajistil také soulad návrhu ÚP s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR dne 15. 4. 2015 a s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jež nabyly účinnosti dne 23. 10. 2012. Návrh ÚP byl předložen Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru územního plánování a stavebního řádu v souladu s § 51 stavebního zákona k posouzení. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, konstatoval ve svém stanovisku ze dne 25. 5. 2016, značka KUJ 34653/2016, OUP 238/2014 Mal-8, že nemá žádné připomínky k návrhu ÚP. Pořizovatel nechal návrh ÚP upravit. Ve stanovisku bylo konstatováno, že na základě tohoto potvrzení lze zahájit řízení o ÚP Radňoves podle § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel zahájil řízení o ÚP podle ustanovení §§ 52, 53 stavebního zákona. O projednání návrhu ÚP se konalo dne 4. 7. 2016 veřejné projednání na Úřadu obce Radňoves. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu ÚP po dobu 30-ti dnů na Úřadu obce Radňoves, Městském úřadě Velké Meziříčí. Dále byl návrh ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - <http://www.velkemezirci.cz/mestsky-urad/uzemni-planovani/uzemni-plany-ve-spravnim-obvodu-orp-velke-mezirici/1273-radnoves#belowmap>. K veřejnému projednání byla přizvána obec Radňoves, dotčené orgány a sousední obce. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou. V řádné lhůtě projednání byla podána jedna námítka k návrhu ÚP.

Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem obce Radňoves (člen zastupitelstva obce Radňoves, Milan Kubíček) zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek – viz níže v bodě 8. Tento návrh vyhodnocení byl v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. Dotčené orgány vyslovily s předmětným vyhodnocením souhlas.

2. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Radňoves

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Radňoves v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje ČR

Územní plán Radňoves je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválenou vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 2.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

Územní plán Radňoves je zpracován v souladu s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 2. Zastupitelstvo Kraje Vysočina rozhodlo dne 18. 9. 2012 usnesením 0468/05/2012/ZK o vydání Aktualizace ZÚR KrV, která dne 23. 10. 2012 nabyla účinnosti.

b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrhem ÚP Radňoves byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. ÚP Radňoves dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Odůvodnění způsobu ochrany architektonických a urbanistických hodnot území je uvedeno v kapitole 7.7 v části odůvodnění zpracované projektantem.

c) Souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů včetně zákona č. 350/2012 Sb., a jeho prováděcích právních předpisů

Způsob zpracování ÚP Radňoves i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. V souladu s § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. jsou plochy s rozdílným způsobem využití v ÚP Radňoves dále podrobněji členěny.

d) Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh Územního plánu Radňoves byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich stanovisek byl upraven.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.

Návrh územního plánu bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky společného jednání - viz vyhodnocení stanovisek a připomínek podaných k návrhu ÚP Radňoves v rámci společného jednání v tabulkách na straně 3 až 6 tohoto dokumentu.

VYHODNOCENÍ STANOVISEK PO SPOLEČNÍM JEDNÁNÍ NÁVRHU ÚP RADŇOVES

Dotčené orgány:

Číslo	Dotčený orgán	Č.j. s datem + pořadové číslo zařazení ve spisu	Merito věci	Výsledky konzultací; naložení se stanoviskem
1.	Krajský úřad Kraje Vysočina - odbor životního prostředí a zemědělství			
	úsek OPK	VÝST/15507/2016 ze dne 15.4.2016; [19]	SOUHLAS	
	úsek ochrany ZPF	VÝST/15506/2016 ze dne 15.4.2016; [18]	<p>SOUHLAS</p> <p>Orgán ochrany ZPF požaduje doplnění textu: ZEMĚDĚLSKÉ PLOCHY: V textu v kapitole 6.1.8, NZ Plochy zemědělské v části „podmíněně přípustné využití“ požaduje orgán ochrany ZPF v odrážce: „Zalesnění zemědělských pozemků, pokud nedojde k narušení krajinného rázu, zájmu ochrany přírody a krajiny a narušení organizace ZPF“ doplnit „a pokud nedojde k dotčení půd I. a II. tř. ochrany (to lze jen v případě převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF)“.</p> <p>PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ: V textu v kapitole 6.1.11, NS - Plochy smíšené nezastavěného území v části "přípustné využití" požaduje orgán ochrany ZPF v odrážce: "Zalesnění zemědělských pozemků" doplnit "pokud nedojde k dotčení půd I. a II. tř. ochrany (to lze jen v případě převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF)“.</p> <p>Dále požadujeme v závazné části ÚP Radňoves uvést u plochy Z2 maximální možnou výměru 1200m² pro pozemek pro stavbu rodinného domu. Plocha Z2 je rozvojovou lokalitou, dochází k dotčení půd vysoké třídy ochrany, dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je nutné odnímat jen nejnútnější plochu ZPF.</p>	<p>Do textové části návrhu ÚP se doplňuje požadované slovní spojení k podmíněně přípustnému využití u ploch zemědělských a u přípustného využití ploch smíšeného nezastavěného území.</p> <p>U zastavitelné plochy Z2 bude uveden regulativ, že max. výměra pro 1 RD je 1200m² na základě metodického pokynu pro odnímání půdy ZPF (OOLP/1067/96).</p>
	úsek ochrany lesa	VÝST/15305/2016 ze dne 14.4.2016; [17]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
	úsek ochrany vod	VÝST/15305/2016 ze dne 14.4.2016; [17]	Vyjadřovat se k předmětnému návrhu územního plánu je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru životního prostředí.	

2.	Krajský úřad Kraje Vysočina - odbor územního plánování a stavebního řádu		Bez stanoviska.	
3.	Krajský úřad Kraje Vysočina - odbor dopravy a silničního hospodářství		Bez stanoviska.	
4.	Krajská hygienická stanice pracoviště Jihlava	VÝST/15648/2016 ze dne 18.4.2016; [20]	SOUHLAS	
5.	Ministerstvo dopravy ČR		Bez stanoviska.	
6.	Městský úřad Velké Meziříčí - odbor výstavby a regionálního rozvoje			
	úsek ochrany památek		Bez stanoviska.	
	stavební úřad		Bez stanoviska.	
7.	Městský úřad Velké Meziříčí - odbor dopravy		Bez stanoviska.	
8.	Městský úřad Velké Meziříčí - odbor životního prostředí			
	úsek ochrany přírody		Bez stanoviska.	
	úsek ochrany ZPF		Bez stanoviska.	
	úsek ochrany PUPFL		Bez stanoviska.	
	úsek vodního hospodářství	VÝST/9898/2016 ze dne 8.3.2016; [8]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
	úsek odpadového hospodářství		Bez stanoviska.	
9.	Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci	VÝST/8866/2016 ze dne 1.3.2016; [5]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
10.	Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina		Bez stanoviska.	
11.	Úřad pro civilní letectví ČR, sekce letová a provozní		Bez stanoviska.	
12.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	VÝST/9127/2016 ze dne 2.3.2016; [6]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
13.	Ministerstvo životního prostředí	VÝST/10527/2016 ze dne 14.3.2016; [11]	SOUHLAS	

14.	Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno	VÝST/15198/2016 ze dne 14.4.2016; [16]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
15.	Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina	VÝST/9943/2016 ze dne 9.3.2016; [9]	SOUHLAS	
16.	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, pobočka Žďár nad Sázavou	VÝST/10175/2016 ze dne 10.3.2016; [10]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
17.	Státní energetická inspekce		Bez stanoviska.	

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK PO SPOLEČNÍM JEDNÁNÍ NÁVRHU ÚP RADŇOVES – ORGANIZACE, SPRÁVCI SÍTÍ

Organizace:

Datum poslední úpravy textu: 18. 4. 2016

Číslo	Organizace	Č.j. s datem + pořadové číslo zařazení ve spisu	Merito věci	Výsledky konzultací - vypořádání se s vyjádřením
1	Povodí Moravy		Bez vyjádření.	
2	Národní památkový ústav		Bez vyjádření.	
3	Ředitelství silnic a dálnic ČR		Bez vyjádření.	
4	Lesy České republiky s.p.		Bez vyjádření.	
5	Vodárenská akciová společnost		Bez vyjádření.	
6	JMP NET, s.r.o.		Bez vyjádření.	
7	E.ON Česká republika		Bez vyjádření.	
8	České Radiokomunikace a.s.		Bez vyjádření.	
9	Česká geologická služba – správa oblastních geologů	VÝST/11598/2016 ze dne 21.3.2016; [14]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	
10	MERO ČR, a.s.		Bez vyjádření.	
11	ČEPRO, a.s.	VÝST/12683/2016 ze dne 30.3.2016; [15]	K výše uvedené žádosti sdělujeme, že v dotčeném k. ú. Radňoves v místě řešeném žádostí, se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty Čepro, a.s., ani jiné zájmy Čepro, a.s.	
12	NET4GAS, s.r.o.	VÝST/8291/2016 ze dne 26.2.2016; [4]	nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.	
13	KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA,	VÝST/9266/2016 ze dne 3.3.2016; [7]	NEMÁ PŘIPOMÍNKY	

Územní plán Radňoves - vyhodnocení po společném jednání sousední obce

Datum poslední úpravy textu: 19. 4. 2016

Číslo	Připomínku podal:	Uplatněna připomínka	Merito věci	Vyhodnocení připomínky
1	Obec Radňoves, Radňoves 26, 59451 Křižanov	NE		
2	Obec Vidonín, Vidonín 36, 59457 Vidonín	NE		
3	Obec Nová Ves, Nová Ves 51, 59451 Křižanov	NE		
4	Obec Heřmanov, Heřmanov 35, 59458 Heřmanov u Velké Bíteše	NE		
5	Obec Vratislávka, Vratislávka 15, 59451 Křižanov	NE		
6	Městys Strážek, Strážek 13, 59253 Strážek	NE		

Územní plán Radňoves - vyhodnocení po společném jednání připomínky z řad občanů

Připomínky:

Datum poslední úpravy textu: 18. 4. 2016

Číslo	Připomínku podal:	Datum podání	Vymezení území - předmětné pozemky	Merito věci	Vyhodnocení připomínky
1	Šimek Pavel, Radňoves 44, 59451 Křižanov	17. 3. 2016	p. č. 477/2 v k. ú. Radňoves	Tímto požadují převést část parcely 477/2 do zastavitelné plochy pro bydlení - smíšené obytné venkovské.	Po konzultaci s Krajským úřadem Kraje Vysočina, ochranou ZPF se vyhovuje připomínce v rozsahu rozšíření zastavitelné plochy Z4 na výměru plochy 1200 m ² pro umístění jednoho rodinného domu.

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Územní plán je koncipován s ohledem na zachování a rozvoj urbanistických, kulturně historických a krajinných hodnot území. Koncepce rozvoje, stanovená územním plánem, má pozitivní dopad na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh je zaměřen na kvalitativní rozvoj řešeného území prostřednictvím vytvoření podmínek pro přiměřený nárůst počtu obyvatel a vytvoření podmínek pro účinnou ochranu a rozvoj hodnot.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k zadání ÚP Radňoves konstatoval, že řešení předloženého návrhu nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Na základě uvedeného stanoviska nebylo vyhodnocení vlivů ÚP Radňoves na udržitelný rozvoj území zpracováno.

ÚP Radňoves neumožňuje realizaci záměrů, které podléhají posuzování podle zák. č.100/2001 Sb. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody nepožadoval vyhodnocení vlivů ÚP Radňoves na životní prostředí (SEA), a proto vyhodnocení vlivů ÚP Radňoves na životní prostředí (SEA) nebylo zpracováno.

4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí, ze dne 8. 9. 2014 (č.j: KUJI 60482/2014, OZPZ 2476/2014) nepožaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně popsáno v kapitole 7. v textové části odůvodnění zpracované projektantem ÚP.

Koncept ÚP Radňoves, který by prověřoval variantní řešení, nebyl zpracováván, protože v zadání ÚP nebyla zjištěna potřeba variantního zpracování z důvodu rozboru udržitelného rozvoje území ani z důvodu prověření jiných variantních záměrů. Nejedná se o území, kde se předpokládají zásadní změny v území ani o území s náročnými územními podmínkami. Rovněž v průběhu zpracování návrhu ÚP nevyplývala potřeba prověřit variantní řešení rozvoje, proto byl po schválení zadání předložen k projednání invariantní návrh.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Využití zastavěného území je podrobně popsáno v kapitole 8) v textové části odůvodnění zpracované projektantem. Zastavěné území je využito téměř v celém rozsahu, jsou navrženy zastavitelné plochy,

kteřé navazují na zastavěné území pro účely ploch s rozdílným způsobem využití smíšené obytné plochy. Pouze jedna proluka v obci je využita k navržené zastavitelné ploše pro občanskou vybavenost – tělovýchovná a sportovní zařízení. Zastavitelné plochy jsou adekvátně vymezeny v územním plánu vzhledem k demografickému vývoji v obci.

8. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění spolu s vyhodnocením

O námitkách, které byly uplatněny k návrhu ÚP Radňoves, rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, tj. zastupitelstvo obce Radňoves.

A. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítka č. 1: Pavel Šimek, Radňoves 44, 594 51 Křižanov

(námitka byla podána v průběhu veřejného projednání k návrhu ÚP; č.j. VÝST/28546/2016 ze dne 11. 7. 2016)

Předmět námítky a její doslovný přepis:

Vymezené území dotčené námitkou: p. č. 477/2 v k. ú. Radňoves.

Souhlasíme s vymezením koridoru technické infrastruktury TK2, avšak nesouhlasíme s vymezením šířky koridoru. Požadujeme zúžit koridor na šířku 10 m směrem k silnici III/3941.

Odůvodnění námítky: V budoucnu zde vzniknou nebo předpokládám výstavbu dalšího bydlení v této lokalitě. Zmíněná navržená šířka tohoto koridoru mi podstatně znesnadní budoucí využití pozemku pro výstavbu.

Vyhodnocení:

Koridor technické infrastruktury TK2 pro přívodní kanalizační řad z Vidonína se zúží na šířku 10 m směrem k silnici III/3914, neboť max. šířka kanalizačního řadu spolu s ochranným pásmem činí 7 m dle platné legislativy zákona č. 254/ 2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů. Tudíž stanovená šířka koridoru je dostačující. Jediný, kdo by byl krácen na svých právech u uvedeného koridoru, je sama obec, neboť budoucí kanalizace, by byla ve vlastnictví obce. Sama obec námítce vyhovuje v plném rozsahu. Žádné jiné limity nebrání zúžení koridoru.

Námítce se **vyhovuje**.

B. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínka č. 1: Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

(připomínka byla podána v průběhu veřejného projednání k návrhu ÚP; č.j. VÝST/27524/2016 ze dne 1. 7. 2016)

Předmět připomínky:

... Z těchto důvodů nemá krajský úřad, jako orgán státní správy lesů k tomuto návrhu připomínek. Ovšem podle kap. 11.7 „Pozemky určené k plnění funkcí lesa“ dojde v případě ČOV plocha Z7 a

koridoru TK1 k dotčení tzv. ochranného pásma lesa (50 m od lesa). (Na straně č. 11 je podle krajského úřadu chybně uvedeno, že část koridoru prochází lesním pozemkem).

Vyhodnocení:

Je vyhověno připomínce, neboť se opravdu nejedná o lesní pozemek, nýbrž plochy zasahují pouze do ochranného pásma lesa. Na straně č. 11 bude provedena korekce, že část koridoru leží v ochranném pásmu lesa.

Připomínka je **zohledněna**.

Připomínka č. 2: Pavel Šimek, Radňoves 44, 594 51 Křižanov

(připomínka byla podána v průběhu společného jednání k návrhu ÚP; č.j. VÝST/11303/2016 ze dne 17. 3. 2016)

Předmět připomínky:

Tímto požaduji převést část parcely 477/2 do zastavitelné plochy pro bydlení – smíšené obytné venkovské.

Vyhodnocení:

Připomínka byla konzultována s dotčeným orgánem Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírodních zdrojů (ochrana zemědělského půdního fondu). Celý pozemek leží na půdě v I. třídě ochrany ZPF. V návrhu pro společné jednání ÚP byla vymezena na tomto pozemku zastavitelná plocha Z4 s rozdílným způsobem využití plochy smíšené obytné – venkovské, která zaujímala 792 m². S dotčeným orgánem bylo vyjednáno její rozšíření na celkem 1200 m² pro jeden rodinný dům.

Připomínka je **zohledněna**.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

ÚP	Územní plán
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZÚR	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ÚAP	Územně analytické podklady Velké Meziříčí
ZPF	Zemědělský půdní fond
OPK	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
KrÚ	Krajský úřad
MěÚ	Městský úřad
ŽP	Životní prostředí
VKP	Významný krajinný prvek
RD	Rodinný dům
Stavební zákon	Zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů