

ODŮVODNĚNÍ – ÚP ROZSEČ

ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje

1. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Rozseč rozhodlo dne 28. 1. 2011 o pořízení Územního plánu Rozseč (dále jen „ÚP“). Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, návrh Zadání projednal v termínu od 1. 7. 2011 do 1. 8. 2011. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce Rozseč dne 26. 8. 2011. Koncept ÚP nebyl na základě výsledku projednání zadání ÚP požadován – nebyl zpracován. V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) byl zpracován Návrh ÚP. Tento Návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány, obcí Rozseč a sousedními obcemi na společném jednání dne 23. 10. 2012 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí. Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě do 26. 11. 2012 svá stanoviska. Po tuto dobu umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do Návrhu ÚP. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky dotčených orgánů a zajistil jejich zapracování do Návrhu ÚP. Návrh ÚP byl předložen Krajskému úřadu kraje Vysočina, Odboru územního plánování a stavebního řádu v souladu s § 51 stavebního zákona k posouzení. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, konstatoval ve svém stanovisku ze dne 21. 12. 2012, značka KUJI 79767/2012, OUP 517/2012 Mal-2, že v předloženém Návrhu ÚP Rozseč je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Návrh ÚP Rozseč je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Návrh ÚP Rozseč je v souladu se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Dále bylo konstatováno, že na základě tohoto potvrzení lze zahájit řízení o územním plánu Rozseč podle § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel zahájil řízení o ÚP podle ustanovení § 52, 53 stavebního zákona. O projednání Návrhu ÚP se konalo dne 17. 5. 2013 veřejné projednání.

Pořizovatel zajistil vystavení Návrhu ÚP po dobu 30-ti dnů na obecním úřadu Rozseč, Městském úřadě Velké Meziříčí. Dále byl Návrh ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup – www.mestovm.cz, www.rozseccom.com. Nejpozději do 7 dnů, tj. do 28. 5. 2013, ode dne konání veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. K veřejnému projednání byla přizvána obec Rozseč, dotčené orgány a sousední obce.

Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem obce Rozseč (starosta obce Rozseč Petr Dočkal) zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách – viz. níže v bodě 8 – rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

2. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Rozseč

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Rozseč v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje ČR

Územní plán Rozseč je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20. 7. 2009, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

Územní plán Rozseč je zpracován v souladu s Aktualizací Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem. Zastupitelstvo Kraje Vysočina rozhodlo dne 18. 9. 2012 usnesením 0468/05/2012/ZK o vydání Aktualizace ZÚR KrV, která dne 23. 10. 2012 nabyla účinnosti.

b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrhem ÚP Rozseč byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. ÚP Rozseč dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Odůvodnění způsobu ochrany a rozvoje uvedených hodnot území je uvedeno v bodě 7 v části odůvodnění zpracované projektantem.

c) Souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů včetně zákona č. 350/2012 Sb., a jeho prováděcích právních předpisů

Způsob zpracování ÚP Rozseč i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů včetně zákona č. 350/2012 Sb., a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. V souladu s § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. jsou plochy s rozdílným způsobem využití v ÚP Rozseč dále podrobněji členěny.

d) Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh územního plánu Rozseč byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich stanovisek byl upraven.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.

Návrh územního plánu bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky společného projednávání - viz. vyhodnocení stanovisek a připomínek podaných k návrhu ÚP Rozseč.

Příloha vyhodnocení stanovisek DO a ostatních podnětů k Návrhu ÚP Rozseč			
	Dotčený orgán	Stanovisko DO	Stanovisko pořizovatele
1.	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí - úsek ochrany přírody KUJI 72622/2012 OZP 736/2006 30. 10. 2012 - orgán ochrany ZPF KUJI 72618/2012 OZP 736/2006 30. 10. 2012	S předloženým návrhem souhlasí. Kladné stanovisko k těmto plochám: Z1, Z2, Z3, Z4, Z5 – výstavba samostatně stojících rodinných domů Z7 – výroba a skladování	
2.	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství KUJI 77904/2012 OLVHZ 1888/2012 VO-3 21.11.2012	Nemá připomínek.	
3.	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství KUJI 69733/2012 ODSH 29/2012, 17.10.2012	Nemá připomínek.	
4.	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu		
5.	Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě KHSV/15203/2011/ZR/HOK/Roh 25.8.2011	S návrhem územně plánovací dokumentace se souhlasí.	
6.	MINISTERSTVO DOPRAVY ČR Nábřeží L Svobody 12, 110 15, Praha	Bez stanoviska.	
7.	Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby - ochrana památek	Bez stanoviska.	
8.	Městský úřad Velké Meziříčí, odbor dopravy a silničního hospodářství	Bez stanoviska.	
9.	Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí - ochrana přírody - ochrana ZPF - ochrana PUPFL - vodní hospodářství ŽP/53231/2012/5949/2012-krivs, 24.10.2012	Bez stanoviska. Bez stanoviska. Bez stanoviska. Nemá připomínek	

10.	Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci, Třída 1. Máje 858/26 P.O.BOX 16, 460 01 Liberec SBS 35023/2012	Nemá námítky.	
11.	Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina inspektorát v Jihlavě	Bez stanoviska.	
12.	Úřad pro civilní letectví ČR, sekce letová a provozní	Bez stanoviska.	
13.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 39642/2012/31100 5.10.2012	Nenachází se výhradní ložisko nerostných surovin.	
14.	Ministerstvo životního prostředí	Bez stanoviska.	
15.	Ministerstvo zemědělství ČR Č.j. 176810/2012/2012-MZE-130766	Nemá připomínky.	
16.	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. Č,4, Praha 2, Č.j.: M2DR 8/2012-/INV-1532	Nemá žádné zájmy z hlediska neregionální výstavby zdravotnických zařízení.	
17.	Ministerstvo obrany Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice ČJ.7132/15380-ÚP/2012-1420, 16.10.2012	<p>V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 102-letišť včetně ochranného pásma viz. Paspart č. 45/2009. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ - celé správní území.</p> <p>Tento regulativ požadují zapracovat do textové i grafické části návrhu ÚP.V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezení území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p> <p>Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenské inž. sítě.</p> <p>- souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost 4R a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se</p>	<p>Jev Návrhu ÚP respektováno.</p> <p>- V Návrhu ÚP Rozseč nejsou navrženy plochy větrných elektráren.</p>

		prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.	
18.	Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina, Územní odbor Žďár nad Sázavou, Č.j.:HSJI-4525-2/ZR-2012 8.10.2012	Souhlasné stanovisko	
19.	Ministerstvo vnitra ČR Odbor správy majetku, P.O.BOX 21/OSM 17034 Praha 7	Bez stanoviska.	

Vyjádření správců sítí a ostatních organizací			
1.	POVODÍ MORAVY s.p, BRNO, Dřevařská 11,601 75 Brno 36569/2010-203/Ve	Bez vyjádření	
2.	Národní památkový ústav Telč Slavatovská 98, 588 56	Bez vyjádření.	
3.	Ředitelství silnic a dálnic ČR Jihlava, Kosovská 10A, 586 01 Jihlava	Bez vyjádření.	
4.	Ředitelství silnic a dálnic CR, TÚ Šumavská 33, 659 77 Brno 003865/11300/2010 26.10.2012	Vzhledem k tomu, že územím obce Rozseč nejsou vedeny žádné stávající ani výhledové trasy dálnic nebo silnic I. třídy, projednávaná ÚPD se nedotýká zájmů ŘSD ČR. K předloženému návrhu územního plánu obce Rozseč nemáme připomínky.	
5.	Lesy – České republiky s.p. Přemyslova 1106 Hradec Králové	Bez vyjádření.	
6.	Centrum dopravního výzkumu, Líšeňská 33a, Brno UP/2581/11,	Bez vyjádření.	
7.	Krajská správa a údržba silnic Vysočin, Kosovská 487/16, Jihlava,	Bez vyjádření.	
8.	Vodárenská a.s., Divize Žďár nad Sázavou Studentská 1133 591 21 Žďár nad Sázavou 59152/2012-Ma 30.10.2012	<p>1) Oblast zásobování pitnou vodou: K navrhovanému řešení dle návrhu územního plánu obce Rozseč nená VAS, a. s., divize Žďár nad Sázavou připomínky. V textu odůvodnění je třeba opravit místo napojení – místo VDJ Ořechov napsat VDJ Skřínářov.</p> <p>2) Oblast odvádění odpadních vod: Návrh územního plánu v oblasti čištění a odkanalizování odpadních vod je zpracován v souladu s platným plánem rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina. Splaškové vody z jednotlivých nemovitostí budou odváděny do nepropustných jímek a likvidovány na nejbližší ČOV.</p> <p>3) Další požadavky-všeobecné a) požadujeme, aby v textové části návrhu ÚP (pro oblast vodního hospodářství) stávající i nově navrhované vodovodní a kanalizační sítě včetně dalších vodárenských objektů a zařízení potřebných pro zásobení řešeného území pitnou vodou a k odvádění splaškových vod byly definovány jako veřejně prospěšné stavby ve smyslu § 2 ods. 1 písm. I stavebního zákona č. 183/2006 Sb. b) požadujeme, aby v textové části návrhu ÚP (pro oblast vodního hospodářství) byly pro stávající i nově navrhované vodovodní a kanalizační</p>	<p>1) Opravit v textové části VDJ Ořechov na VDJ Skřínářov.</p> <p>3) a) Jako veřejně prospěšnou stavbu lze vymezit stavbu návrhovou, nikoliv stávající. Návrh sítě technické infrastruktury není v Návrhu ÚP řešen; jsou vymezeny koridory.</p> <p>POZNÁMKA: Koridor nelze vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu dle výkladu Ústavu územního rozvoje. b), d, e) Je v Návrhu ÚP respektováno. c) Návrh sítě technické infrastruktury není v Návrhu ÚP řešen; jsou vymezeny koridory.</p>

		<p>sítě definovány plochy a koridory pro jejich umístění dle znění § 43 ods. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Ochranná pásma vodovodu a kanalizace v rozsahu dle § 23 ods. 3 zákona č. 274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích v platném znění.</p> <p>c) U nově navrhovaných vodovodních a kanalizačních řádů určených k zásobení vodou a odvádění splaškových a dešťových vod v nově vymezených rozvojových plochách bytových, průmyslových a skladovacích navrhnout místo jejich napojení (na vodovodní a kanalizační řád) a trasování s ohledem na aktualizaci skutečného stavu</p> <p>d) U nově vymezených bytových ploch ověřit a dokladovat možnost zásobení pitnou vodou ověřením tlakových a kapacitních poměrů sítě</p> <p>e) Návrh zadání územního plánu bude v souladu s PRVK Kraje Vysočina</p>	
9.	JMP NET, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno	Bez vyjádření.	
10.	E.ON. Česká republika,s.r.o. F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice	Bez vyjádření.	
11.	České radiokomunikace, a.s., Skokanská 1, 169 00 Praha 69	Bez vyjádření.	
12.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s., DLSS Vysočina, Jana Babáka	Bez vyjádření.	
13.	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro kraj Vysočina, Tolstého 15. 586 01 Jihlava 2207/12/062.103/Bě, 16.12.2012	S Návrhem ÚP Rozseč souhlasíme.	
14.	Česká geologická služba - Geofond, Kostelní 26, 170 00 Praha 7	Bez vyjádření.	
15.	MERO ČR a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou Č.j. 2012/10/26-1, 4.10.2012	Sdělujeme Vám, že v uvedené oblasti nedochází ke střetu s naším zařízením, proto s výše uvedenou akcí souhlasíme.	
16.	Čepro a.s., Spálená 84/5, Praha1, 111 21, Praha, Č.j.:7418/12 25.10.2012	V dotčeném k.ú. Rozseč v místě řešeném územním plánem, se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty ČEPRO a.s. ani jiné zájmy ČEPRO.a.s.	
17.	Dial Telecom, a.s., Křížkova č.p.36/237A 186 00 Praha 86	Bez vyjádření.	
18.	Čeps, Elektrárenská 774/2, Praha 10 414/BRN/1202/12/16114/Dv 15.10.2012	V zájmovém území se nenachází žádné elektrické zařízení ani jeho ochranné pásmo v majetku provozovatele přenosové soustavy, ČEPS,a.s.	
19.	Sitel, spol. s.r.o., Nad Elektrárnou 411	Bez vyjádření.	

20.	Vodafone Czech Republic a.s. Vinohradská 167 Praha 10	Bez vyjádření.	
21.	T – Mobile Czech Republic a.s. Tomíčková 2144/1 Praha 415	Bez vyjádření.	
22.	NET4GAS s.r.o. Vyskočilova 148/4 Praha 4 Čl: 6927/12/OVP/N 4.10.2012	Nezasahuje do bezpečnostního pásma WTL plynovodu v naší správě.	
23.	KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA, Vrchlického 46, 587 24 Jihlava	Bez vyjádření.	
Vyjádření sousedních obcí			
1.	Obec Rozseč, Rozseč 16, 594 51 Křižanov	Bez vyjádření.	
2.	Obec Milešín, Milešín 42, 594 51 Křižanov	Bez vyjádření.	
3.	Obec Borovník, Borovník 23, 594 51 Křižanov	Bez vyjádření.	
4.	Obec Březí, Březí 57, 594 53 Osový Bítýška	Bez vyjádření.	
5.	Obec Vidonín, Vidonín 36, 594 57 Vidonín	Bez vyjádření.	
6.	Obec Rojetín, Rojetín 50, 594 51 Křižanov	Bez vyjádření.	

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Územní plán je koncipován s ohledem na zachování a rozvoj urbanistických, kulturně historických a krajinných hodnot území. Koncepce rozvoje, stanovená územním plánem, má pozitivní dopad na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh je zaměřen na kvalitativní rozvoj řešeného území prostřednictvím vytvoření podmínek pro dlouhodobou stabilizaci počtu obyvatel a vytvoření podmínek pro účinnou ochranu a rozvoj hodnot.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k zadání ÚP Rozseč vyloučil významný vliv ÚP Rozseč na evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Na základě uvedeného stanoviska nebylo vyhodnocení vlivů ÚP Rozseč na udržitelný rozvoj území zpracováno.

ÚP Rozseč neumožňuje realizaci záměrů, které podléhají posuzování podle zák.č.100/2001 Sb. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody nepožadoval vyhodnocení vlivů ÚP Rozseč na životní prostředí (SEA), a proto vyhodnocení vlivů ÚP Rozseč na životní prostředí (SEA) nebylo zpracováno.

4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Citace stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí, ze dne 21. 7. 2011 (Č.j: KUJI 65444/2011, OZP 1135/2011):

*Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů **nepožaduje vyhodnocení** vlivů územního plánu Rozseč na životní prostředí.*

Předložený návrh zadání nestanoví rámec pro umístění záměrů, u nichž lze předpokládat závažné negativní vlivy na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně popsáno v kapitole č. 7 odůvodněné zpracovaného projektantem ÚP.

Koncept ÚP Rozseč, který by prověřoval variantní řešení, nebyl zpracováván, protože v zadání ÚP Rozseč nebyla zjištěna potřeba variantního zpracování z důvodu rozboru udržitelného rozvoje území ani z důvodu prověření jiných variantních záměrů. Rovněž v průběhu zpracování návrhu ÚP Rozseč nevyplývala potřeba prověřit variantní řešení rozvoje, proto byl po schválení zadání předložen k projednání invariantní návrh.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Zastavěné území je využito téměř v celém rozsahu, případně jsou navrženy zastavitelné plochy jako dostavby proluk. Zastavitelné plochy dále navazují na zastavěné území, funkční využití zastavitelných ploch nekoliduje s funkčním využitím navazujícího zastavěného území. Zastavitelné plochy jsou v územním plánu navrženy v dostatečném rozsahu vzhledem k demografickému vývoji v obci a vzhledem k trvale udržitelnému rozvoji.

8. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

O námitkách, které byly uplatněny nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, tj. Zastupitelstvo obce Rozseč.

NÁMITKY NEBYLY VZNESENY.

9. Vyhodnocení připomínek

V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu se pořizovatel zabýval připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (starosta obce – Petr Dočkal) vyhodnotil výsledky veřejného projednání dle § 53 stavebního zákona.

PŘIPOMÍNKY NEBYLY UPLATNĚNY.