ODŮVODNĚNÍ
ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU NETÍN
ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ, ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE
NEVRTAL VÁCLAV

1. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Netín dne 10.08.2021 rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Netín (dále jen „Změna ÚP“) z vlastního podnětu, a to zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). O samotném obsahu Změny ÚP rozhodlo na svém zasedání dne 10.08.2021. Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, předal zpracovateli dokumentace Změny ÚP (Urbanistické středisko Jihlava, spol. s r.o.) pokyn pro zpracování návrhu Změny ÚP v souladu s ustanovením § 55a a 55b zákona.

Zastupitelstvo obce Netín dne 12.07.2022 a následně 01.11.2022 rozhodlo o rozšíření obsahu Změny ÚP. Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, si vyžádal k obsahu rozšíření Změny ÚP v souladu s ustanovením § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny.

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) byl zpracován návrh Změny ÚP a byl předán pořizovateli. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zkrácený postup pořízení Změny ÚP, bylo přistoupeno přímo k řízení o územním plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel zahájil řízení o Změně ÚP podle ustanovení § 52, 53 stavebního zákona. Dne 01.03.2023 se konalo veřejné projednání návrhu Změny ÚP v zasedací místnosti Úřadu obce Netín. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Změny ÚP po dobu 30-ti dnů na Úřadu obce Netín a Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl návrh Změny ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - www.velkemezirici.cz. K veřejnému projednání byla přizvána obec Netín, dále sousední obce, dotčené orgány a krajský úřad.

Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny ÚP. Současně byl požádán Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, o posouzení předloženého návrhu Změny ÚP dle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém stanovisku KUJI 41510/2023 OUP 212/2023 Mal-3 souhlasil s návrhem Změny ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a k předloženému návrhu Změny ÚP neměl žádné požadavky.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl následně doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad, jako nadřízený orgán, neuplatnili stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. V případech, kdy stanoviska dotčených orgánu uplatněna byla, byl vysloven souhlas s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek.

2. Výsledek přezkoumání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Netín

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Změny č. 1 Územního plánu Netín v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje ČR
Změna ÚP je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 až 5 schválenou vládou ČR, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 2.1.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
Změna ÚP je zpracována v souladu s Aktualizacemi č. 1 až 8 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 2.2.

b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrhem Změny ÚP byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.
Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.
Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. Změna ÚP dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Způsob ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území je uveden v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 7.3.

c) Souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

Způsob zpracování Změny ÚP i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

d) Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Jedná se o zkrácený postup pořízení Změny ÚP, při které se nezpracovával návrh pro společné jednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona. Návrh Změny ÚP byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu Změny ÚP nebyly řešeny. Návrh Změny ÚP bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky veřejného projednání. Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.
V rámci řízení o vydání byla k návrhu Změny ÚP uplatněna následující stanoviska:

K veřejnému projednání bylo uplatněno:

1. **Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina**
   Územní odbor Žďár nad Sázavou
   STANOVISKO: HSJI-271-2/ZR-2023 ze dne 24.01.2023
   Souhlas.

2. **Obvodní báňský úřad**

pro území krajů Libereckého a Vysočina
STANOVISKO: SBS 03136/2023 ze dne 26.01.2023
Souhlas.

3. **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
STANOVISKO: MPO 10337/2023 ze dne 18.01.2023
Souhlas.

4. **Sekce majetková Ministerstva obrany**
Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
STANOVISKO: MO 104702/2023-1322 ze dne 08.02.2023
Souhlasné stanovisko.

5. **Státní pozemkový úřad**
STANOVISKO: SPU 047535/2023 ze dne 18.01.2023
Nemá připomínek.

6. **Krajský úřad Kraje Vysočina**
Odbor životního prostředí a zemědělství (úsek ochrany ZPF)
STANOVISKO: KUJI 22750/2023 OZP 1048/2008 ze dne 24.02.2023
Kladné stanovisko.

7. **Krajský úřad Kraje Vysočina**
Odbor životního prostředí a zemědělství (úsek OPK)
STANOVISKO: KUJI 22754/2023 OZP 1048/2008 ze dne 24.02.2023
Souhlas.

8. **Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina**
se sídlem v Jihlavě
STANOVISKO: KHSV/01564/2023/ZR/HOK/Roh ze dne 02.03.2023
Souhlas.

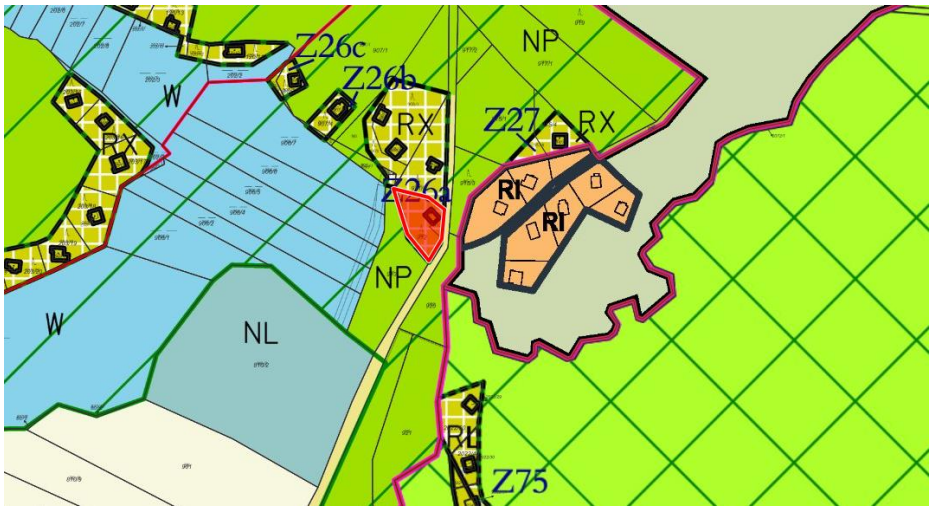
9. **Krajský úřad Kraje Vysočina**
Odbor životního prostředí a zemědělství (úsek ochrany vod a úsek ochrany lesa)
VYJÁDŘENÍ: KUJI 26066/2023 OŽPZ 506/2023 Vo-2 ze dne 07.03.2023
Vyjadřovat se k výše uvedenému návrhu je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru životního prostředí.

VYHODNOCENÍ NÁMITEK

VP 1

Jaroslav Buchta, Němčičky 146, 694 07 Němčičky
Dotčené území: p.č. st. 117 a p.č. 912, k.ú. Netín

Předmět námitky:
Obsahem námitky je změna využití parcel p.č. st. 117 a p.č. 912 z ploch s rozdílným způsobem využití RX–rekreace–se specifickým využitím na plochu s rozdílným způsobem využití pro rodinné bydlení.



Obr. 1 Vymezení území předmětné v námitce, zdroj: GIS Velké Meziříčí

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Netín o námitce:
Zastupitelstvo obce Netín námitku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatelů návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námitku.

Navrhovatel žádá o zařazení pozemků do funkční plochy s rozdílným způsobem využití BV bydlení v rodinných domech. V návrhu ÚP jsou předmětné pozemky zařazeny v zastavitelné ploše RX– rekreace–se specifickým využitím.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Předmět námitky nebyl obsahem Změny č. 1 ÚP Netín schváleným zastupitelstvem obce Netín usnesením č. 11/2021. Vzhledem k výše uvedenému je námitka bezpředmětná.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námitce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřípustný zásah do práva na samosprávu.

VP 2

Jaroslav Jůda, Netín 5, 594 44 Radostín nad Oslavou
Dotčené území: p.č. 132/1, 132/4, 131 k.ú. Netín

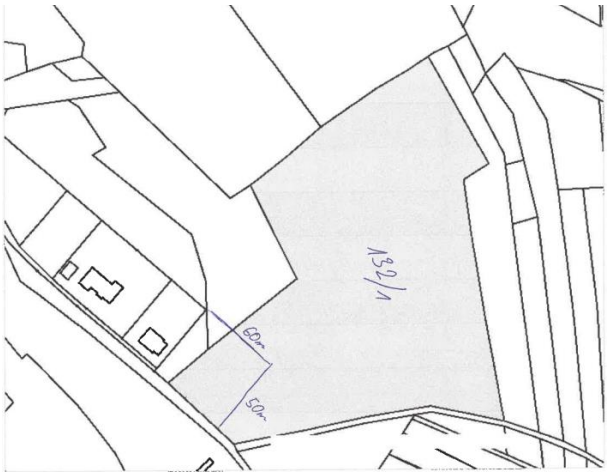
Předmět námitky:
Požaduji zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy za účelem výstavby RD.

Odůvodnění námitky:
Po provedené rebonitaci je pozemek vhodný pro stavbu RD.

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Netín o námitce:
Zastupitelstvo obce Netín námitku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatelů návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námitku. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námitky a odůvodnění. Z grafické přílohy (Obr. 2) k podání je patrné také dotčení parcely p.č. 131, která není součástí podání v části vymezení území dotčeného námitkou.



Obr. 2 Vymezení území dotčeného námitkou

Navrhovatelé žádají o zařazení pozemků o výměře cca 2778,8 m^2 do zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití BV bydlení v rodinných domech – venkovské. Jedná se o plochu pro cca 2 RD (při úvaze 1 200 m^2). V návrhu ÚP jsou předmětné pozemky zařazeny v nezastavěném území do plochy s rozdílným způsobem využití NZ – plochy zemědělské a NS – plochy smíšené nezastavěného území.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Předmětný pozemek 132/1 byl součástí obsahu Změny č. 1 ÚP Netín schváleným zastupitelstvem obce Netín usnesením č. 11/2021. Předmětné pozemky p.č. 132/4 a 131 nebyly součástí obsahu Změny č. 1 ÚP Netín, proto na ně ve vypořádání námitky není brát zřetel.

Předmětný pozemek p.č. 132/1 se nachází v nezastavěném území, mimo návaznost na zastavěné území, prakticky se jedná o vymezení nové zastavitelné plochy ve volné krajině, na půdách v V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), což sice není vysoce chráněná půda dle zákona o ZPF (I. a II. třída ochrany je vysoce chráněná), nicméně i tak se jedná o součást zemědělského půdního fondu. Při vymezení zastavitelné plochy na pozemku p.č. 132/1 by navíc vznikla těžko obhospodařovatelná proluka na I. třídě ochrany ZPF.

Dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti**. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dle návrhu změny ÚP pro veřejné projednání je v k.ú. Netín navrženo celkem 5,6628 ha pro funkci bydlení. V plochách s převažující funkcí bydlení v celé obci je možné umístit podle orientačních výpočtů cca 34 bytů. Vypočtená potřeba činí cca 35 bytů. V situaci, kdy zastavitelná plocha Z4 není dosud využita, nelze odůvodnit další zábor ZPF.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

(1) **Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení**. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

a) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
b) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
c) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
d) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,
e) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje **zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce**, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.** Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Dle ustanovení § 18 odst. 2 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů** na rozvoji území. Dle ustanovení § 18 odst. 3 SZ orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Rovněž dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti**. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území **a zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem **na potenciál** rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje dostatečné množství zastavitelných ploch. Dle ustanovení § 55 stavebního zákona předloží pořizovatel zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

Ve zprávě se zhodnotí vývoj stavu území za uplynulé období. V případě, kdy budou navržené zastavitelné plochy využity, lze v budoucnu prověřit další vymezení zastavitelných ploch.

Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.**

Další návrh zastavitelných ploch, resp. návrh dalšího záboru ZPF, v případě, kdy je v ÚP navrženo dostatečné množství zastavitelných ploch, není opodstatněný.

Z hlediska pohledu zájmů ochrany ZPF, spolu s cíli a úkoly územního plánování, tak jak jsou uvedeny výše, kdy jedním z cílů územního plánování je ochrana nezastavěného území, je zařazení pozemku do zastavitelné plochy nevhodné.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje dostatečné množství zastavitelných ploch v kontextu veřejných a soukromých zájmů, v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §§ 18 a 19 SZ, rovněž s ohledem na ustanovení §§ 4 a 5 zákona o ZPF. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení by byl s ohledem na současnost v rozporu s výše uvedeným.

Pořizovatel se v rámci vypořádání námitek k návrhu ÚP ztotožnil i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 1/2008 - 51 ohledně zásadní skutečnosti, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou"- právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicite zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.

Pořizovatel se dále identifikoval při vypořádání námitek i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 3/2007 - 55, kdy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.

V reálném životě existuje značná variabilita možných situací a je vždy věcí příslušných správních orgánů, aby velmi citlivě vážily, do jaké míry jsou tyto námitky důvodné, a naopak kdy se jedná toliko o námitky spíše obstrukční povahy. I v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námitce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřípustný zásah do práva na samosprávu.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Nebyly v rámci procesu pořízení Změny ÚP uplatněny.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

Změna ÚP	Změna č. 1 Územního plánu Netín
ÚP	Územní plán
ZPF	Zemědělský půdní fond
RD	Rodinný dům
Stavební zákon	Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů