

ODŮVODNĚNÍ – ÚP MĚŘÍN

ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje

1. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo městyse Měřín rozhodlo z vlastního podnětu dne 6. 11. 2008 o pořízení Územního plánu Měřín (dále jen „ÚP“). Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, návrh zadání projednal v termínu od 24. 6. 2009 do 30. 7. 2009. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem městyse Měřín dne 7. 12. 2009. Koncept ÚP nebyl na základě výsledku projednání zadání ÚP požadován – nebyl zpracován. V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) byl zpracován návrh ÚP a byl předán pořizovateli dne 28. 1. 2011. Tento návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány, městysem Měřín a sousedními obcemi na společném jednání dne 1. 3. 2011 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí. Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě do 31. 3. 2011 svá stanoviska. Po tuto dobu umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do návrhu ÚP. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky dotčených orgánů a zajistil jejich zpracování do návrhu ÚP. Návrh ÚP byl předložen Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru územního plánování a stavebního řádu v souladu s § 51 stavebního zákona k posouzení. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, konstatoval ve svém stanovisku ze dne 8. 12. 2011, značka KUJI 100494/2011 OUP, OUP 488/2011 Mal-2, že návrh ÚP Měřín je zpracován v souladu se stanovenými úkoly pro územní plánování v ZÚR Kraje Vysočina. Dále bylo konstatováno, že na základě tohoto potvrzení lze zahájit řízení o Územním plánu Měřín podle § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel zahájil řízení o ÚP podle ustanovení § 52, 53 stavebního zákona. O projednání návrhu ÚP se konalo dne 26. 4. 2012 veřejné projednání na Úřadu městyse Měřín. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu ÚP po dobu 30-ti dnů na Úřadu městyse Měřín, Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl návrh ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - www.mestovm.cz. K veřejnému projednání byl přizván městys Měřín, dotčené orgány a sousední obce. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem městyse Měřín (starosta městyse Měřín Ing. Jiří Servít) vyhodnotil výsledky projednání a jelikož došlo na základě tohoto projednání k podstatné úpravě ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2, bylo vypsáno konání opakovaného veřejného projednání za účasti dotčených orgánů. Pořizovatel opět zajistil vystavení návrhu ÚP po dobu 30-ti dnů na Úřadu městyse Měřín, Městském úřadě Velké Meziříčí. Dále byl návrh ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup – www.mestovm.cz. Opakované veřejné projednání se konalo dne 27. 9. 2013 na Úřadu městyse Měřín. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou. K opakovanému veřejnému projednání byl přizván městys Měřín, dotčené orgány a sousední obce.

Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem městyse Měřín (starosta městyse Měřín Ing. Jiří Servít) zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek – viz níže v bodě 8.

2. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Měřín

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Měřín v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje ČR

Územní plán Měřín je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20. 7. 2009, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

Územní plán Měřín je zpracován v souladu s Aktualizací Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem. Zastupitelstvo Kraje Vysočina rozhodlo dne 18. 9. 2012 usnesením 0468/05/2012/ZK o vydání Aktualizace ZÚR KrV, která dne 23. 10. 2012 nabyla účinnosti.

b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrhem ÚP Měřín byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. ÚP Měřín dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Odůvodnění způsobu ochrany a rozvoje uvedených hodnot území je uvedeno v bodě 3 v části odůvodnění zpracované projektantem.

c) Souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů včetně zákona č. 350/2012 Sb., a jeho prováděcích právních předpisů

Způsob zpracování ÚP Měřín i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. V souladu s § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. jsou plochy s rozdílným způsobem využití v ÚP Měřín dále podrobněji členěny.

d) Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh Územního plánu Měřín byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich stanovisek byl upraven.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.

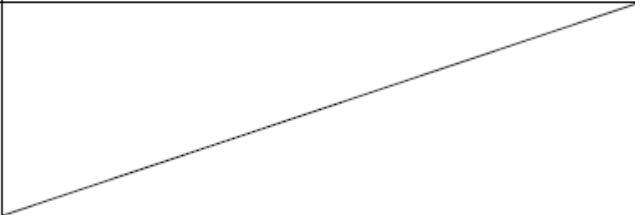
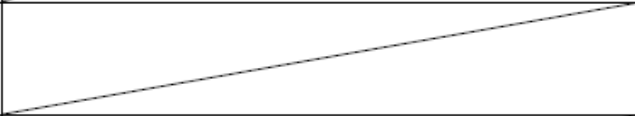
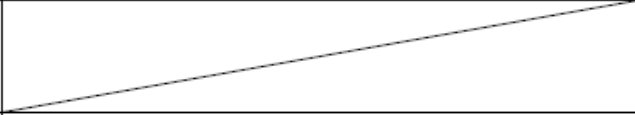
Návrh územního plánu bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky společného jednání - viz vyhodnocení stanovisek a připomínek podaných k návrhu ÚP Měřín v rámci společného jednání v tabulkách na straně 3 až 20 tohoto dokumentu.

Vyhodnocení stanovisek DO k Návrhu ÚP Měřín

	Dotčený orgán	Stanovisko DO	Stanovisko pořizovatele
1.	<p>Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> - úsek ochrany přírody KUJI 25310/2011, OZP 1420/2006 ze dne 29.3.2011 - orgán ochrany ZPF KUJI 25293/2011, OZP 1420/2006 ze dne 29.3.2011 	<p>S předloženým návrhem souhlasí.</p> <p>Kladné stanovisko k těmto plochám:</p> <p>k.ú. Měřín Z1,Z3,Z23,Z38</p> <p style="padding-left: 40px;">– komunikace,sjezd,cyklostezka</p> <p>Z2 – rozšíření zemědělského areálu</p> <p>Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z12, Z16, Z18, Z19, Z20, Z21, Z26, Z27, Z29, Z30 – bydlení</p> <p>Z14 – ochranná zeleň u vepřína</p> <p>Z15 - plocha pro přistávání a vzlety</p> <p>Z17 – podnikatelské aktivity</p> <p>Z24, Z25, Z36 – smíšená obytná komerční</p> <p>Z 31 - rozšíření hřiště</p> <p>Z32 - občanská vybavenost</p> <p>Z33 - soukromá sídelní zeleň</p> <p>Z34 - zeleň na veřejných prostranstvích</p> <p>Z35 - rodinná rekreace</p>	

		<p>Z37 - drobná výroba a sklady</p> <p>Z39 - lehká výroba a sklady</p> <p>K1,K6 - malé vodní nádrže</p> <p>K4 - plocha pro slunění s případným vstupem do vody</p> <p>K5 – zalesnění</p> <p>K7 - plocha je navržena k obnově svahu pro sjezdové lyžování</p> <p>Neuděluje se kladné stanovisko k těmto plochám:</p> <p>Z10, Z11 - bydlení - celkem 4,27 ha, na půdách ve III. a v V. třídě ochrany. Není odůvodněn množství záboru zemědělského půdního fondu. Pokud budou plochy přeřazeny do ploch rezerv pro bydlení, lze souhlasit.</p> <p>Plochy Z13, Z22, Z28, P1, K2, K3 se dle předloženého vyhodnocení nedotknou pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, proto se k nim toto stanovisko nevztahuje.</p>	<p>Plochy Z10 a Z11 budou zařazeny do ploch územních rezerv pro bydlení.</p>
2.	<p>Krajský úřad kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství</p> <p>KUJI 19958/2011, sp.zn</p> <p>OLVHZ 240/2011 VO-4</p> <p>14.3.2011</p>	<p>Krajský úřad kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Měřín. Po seznámení s tímto návrhem uvádíme následující:</p> <p>Jelikož se v daném případě jedná o návrh územní plánu obce, který umísťuje rekreační a sportovní stavbu na pozemky určené k plnění funkcí lesa, je krajský úřad podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona příslušným orgán státní správy lesů k vydání stanoviska k tomuto návrhu územního plánu. Samostatné stanovisko č.j. KUJI 19958/2011, sp.zn. OLVHZ 240/2011 Vo-4 je zasíláno souběžně s tímto vyjádřením.</p> <p>Do působnosti krajského úřadu podle § 107 zákona č. 254/2001</p>	

	<p>Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů patří uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vyjadřovat se k výše uvedenému návrhu územního plánu Měřín je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru životního prostředí.</p> <p>Krajský úřad kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství vydává ke společnému jednání o návrhu územního plánu Měřín následující stanovisko:</p> <p>1) Souhlasí s navrhovanou lokalitou K7 - obnova svahu pro sjezdové lyžování. Realizací tohoto záměru dojde v části předmětné lokality k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 1635/1 a 1635/8 oba v k.ú. Měřín o celkové rozloze, 0,19 ha. Krajský úřad souhlasí za předpokladu, že na předmětné lokalitě nebude kromě zařízení bezprostředně souvisejících se sjezdovým lyžováním uvažováno s žádnými stavebními aktivitami.</p> <p>2) Souhlasí s lokalitou Z13 - plocha pro rozšíření hřbitova a zpřístupnění lokality K7, která se dotýká tzv. ochranného pásma lesa (50 m od okraje lesa). Konkrétní podmínky pro dotčení tzv.-ochranného pásma lesa stanoví příslušný orgán státní správy lesů obecního úřadu obce s rozšířenou působností v řízeních, které budou předcházet vlastní realizaci záměru.</p> <p>3) Souhlasí s navrhovanou změnou druhu pozemku (převedení do pozemků určených k plnění funkcí lesa - zalesnění) - lokalita K5. Zde krajský úřad pouze upozorňuje na omezení, které je nutno respektovat v ochranném pásmu stávajícího elektrovedu, jež prochází předmětnou lokalitou.</p>	<p>V Návrhu ÚP Měřín je respektováno.</p>
--	---	---

3.	<p>Krajský úřad kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství</p> <p>KUJI 19956/2011, sp.zn ODSH 240/2011, Vo-3 14.3.2011</p>	<p>Ke kapitole 4.) – Koncepce veřejné infrastruktury, včetně dalšího občanského vybavení a ostatní technické vybavenosti s podmínkami pro její umístování, nakládání s odpady – k bodu – Silniční doprava – Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu kraje Vysočina požaduje zachovat šíři průjezdního úseku tak, aby odpovídal extravilánové šíři vozovky S 9,5 m, tj. šířka jednoho jízdního pruhu byla 3,5 m a odvodňovací proužek byl v šíři 0,5 m. K ostatním kapitolám a bodům Návrhu územního plánu městyse Měřín nemá Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu kraje Vysočina žádných připomínek.</p>	<p>Respektovat – doplnit do Návrhu ÚP Měřín</p>
4.	<p>Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě</p> <p>KHSV/02140/2011/ZR/HOK/Roh 15.3.2011</p>	<p>Souhlas.</p>	
5.	<p>MINISTERSTVO DOPRAVY ČR</p> <p>Nábřeží L. Svobody 12, 110 15, Praha</p>	<p>Bez stanoviska.</p>	
6.	<p>Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby - ochrana památek</p>	<p>Bez stanoviska.</p>	
7.	<p>Městský úřad Velké Meziříčí, odbor dopravy a silničního hospodářství</p> <p>Č.j. DOP/52106/2011/6/2011-krej ze dne 17.10.2011</p>	<p>MěÚ Velké Meziříčí, odbor dopravy a silničního hospodářství k Návrhu územního plánu Měřín nemá zásadních připomínek.</p> <p>Upozorňujeme, že zřizování nového připojení k silnici II. a III. třídy mimo zastavěné území obce (dle § 30 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb.), musí být řešeno v souladu s ČSN 73 6101 projektování silnic a dálnic.</p>	<p>Je řešeno ve vyhlášce Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích – konkrétně v ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky.</p>

<p>8.</p>	<p>Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí</p> <p>- ochrana přírody</p> <p>24.5.2011</p> <p>- ochrana ZPF</p> <p>- ochrana PUPFL</p> <p>- vodní hospodářství</p> <p>ŽP/12006/2011/460/2011-vrano</p>	<p>K návrhu ÚP máme tyto připomínky:</p> <p>a) na hlavním výkrese doplnit dle textové části návrhu označení lokálních biocenter jejich názvy a lokální biokoridory čísla (tak jako je to u LBC a LBK Na Tříhranném potoce);</p> <p>b) na hlavním výkrese nejsou vyznačeny stávající ani navržené interační prvky ve smyslu bodu 9.1. textové části návrhu – Opatření k zajištění ekologické stability – interační prvky (zejména aleje či stromořadí kolem silnic a cest);</p> <p>c) v odůvodnění textové části návrhu ÚP doplnit tabulky popisující biocentra a biokoridory USES o další údaje dle jejich příslušnosti, celkové výměry a z toho výměra ZPF.</p> <p>Bez stanoviska.</p> <p>Bez stanoviska.</p> <p>Lokalita Z8 je situována v záplavovém území vodního toku Balinka, před vlastní realizací bude provedeno odborné posouzení vlivu staveb na odtokové poměry.</p> <p>Část plochy NZ2 se nachází v aktivní zóně záplavového území Balinka. V aktivní zóně nejsou ani podmíněně přípustné stavby a zařízení zemědělské prvovýroby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, provádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových</p>	<p>Respektovat – doplnit do Návrhu ÚP Měřín</p> <p>Je v ÚP respektováno.</p> <p>Je dáno ze zákona – konkrétně § 67 vodního zákona č. 254/2001 Sb..</p> <p>Nicméně do ÚP v kapitole 5.4. Protierozní opatření, ochrana před povodněmi doplnit podmínky využití v aktivní zóně záplavového území.</p>
-----------	--	---	---

		<p>vod a dále zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky.</p> <p>V aktivní zóně je dále zakázáno:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Těžít nerosty a zeminu způsobem zhoršující odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod b) Skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty c) Zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky d) Zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení 	
9.	<p>Obvodní báňský úřad Brno, Cejl 13, SBS 04596/2011/001 15.2.2011</p>	Nemá připomínek.	
10.	<p>Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina inspektorát v Jihlavě</p>	Bez stanoviska.	
11.	<p>Úřad pro civilní letectví ČR, sekce letová a provozní Č.j.: 005166-10-701</p>	Nemá připomínek	

12.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 5865/201/03100 15.2.2011	Nenacházejí se výhradní ložiska nerostných surovin.	
13.	Ministerstvo životního prostředí	Bez stanoviska.	
14.	Ministerstvo zemědělství ČR Č.j. 30711/2011-MZE-130766	Nemá připomínky.	
15.	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. Č.4, Praha 2, Č.j.: MZDR 111/2011 - /INV-369	Nemá žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.	
16.	Ministerstvo obrany Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice Č.J.1167/12757-úp/2011-1420	Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy AČR. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání AČR, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.	Je v Návrhu ÚP respektováno. V Návrhu ÚP Měřín nejsou navrženy plochy větrných elektráren.

17.	Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina, Územní odbor Žďár nad Sázavou Č.j.:HZJI-821/ZR-2011	Souhlasné stanovisko.	/
18.	Ministerstvo vnitra ČR Odbor správy majetku, P.O.BOX 21/OSM 17034 Praha 7 Č.j.: MV-32659 – 3 / OBP – 2011	<p>Považujeme za nezbytné, aby plánovaná dopravní napojení byla navrhována tak, aby byla realizovatelná v souladu s právními a technickými předpisy – viz např. plochy Z36, Z38. Např. nedoporučujeme využít k připojení plochy Z38 k silnici II. třídy stávající „sjezd“, neboť jeho umístění je s ohledem na vyústění dálničních větví nevyhovující.</p> <p>Připomínáme také, že do větví dálniční křižovatky nelze nic připojovat – viz plocha Z35.</p>	<p>Ministerstvo vnitra má ze zákona působnost na úseku požární ochrany – dle zákona č. 133/1985 Sb. („Státní požární dozor se vykonává posuzováním územně plánovací dokumentace v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštních právních předpisů“)</p> <p>Dotčené orgány s působností na úseku dopravy s Návrhem ÚP Měřín souhlasí – viz. výše.</p> <p>Poznámka: na ploše Z35 se dle ÚP neuvažuje s dalšími stavebními aktivitami, plocha je přístupná ze stávající stezky a v ÚP je navržena přístupová místní komunikace.</p>

Vyjádření správců sítí a ostatních organizací

1.	<p>POVODÍ MORAVY s.p., BRNO, Dřevařská 11, 601 75 Brno</p> <p>36569/2010-203/Ve</p>	<p>a) z hlediska plánování v oblasti vod je uvedený záměr v souladu se zájmy hájenými Plánem oblasti povodí. b) z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, souhlasíme s uvedeným záměrem. V návrhu územního plánu Měřín požadujeme zohlednit následující připomínky:</p> <p>1) Návrh územního plánu Měřín bude zpracován v souladu s platným zněním zákona č. 254/2001 Sb. O vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) z května 2010 a dále v souladu se schváleným Plánem oblasti povodí. 2) Požadujeme do územního plánu vyznačit vyhlášené záplavové území významných vodních toků Balinka. 3) Respektovat vyhlášená záplavová území a nenavrhovat do tohoto území žádnou zástavbu. 4) Dešťové vody budou v maximální možné míře uváděny do vsaku nebo zdrženy. „Vlastníci pozemku jsou povinni zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny“ (§27 vodního zákona). Neznečištěné vody dešťové budou likvidovány v maximální možné míře navrženým systémem vsakování, resp. Akumulace za účelem dalšího využití – v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. 5) Realizaci nově navržené zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s § 38 vodního zákona. Individuální způsob řešení likvidace odpadních vod v předmětných lokalitách je možný v případě výstavby objektů v maximálně 4 bytovými jednotkami, a to dočasně do doby vybudování inženýrských sítí a napojení na systém veřejné kanalizace a veřejnou ČOV. 6) V textové i grafické části ÚP požadujeme uvést názvy vodních</p>	<p style="text-align: center;">Dotčené orgány s působností na úseku vodního hospodářství s Návrhem ÚP Měřín souhlasí – viz. výše.</p> <p style="text-align: center;">Připomínky 1), 2), 4), 6), 7), 8) jsou již v Návrhu ÚP respektovány.</p> <p style="text-align: center;">Připomínka 5) je nad rámec zákona, proto nebude do územního plánu Měřín zpracována.</p> <p style="text-align: center;">K připomínce č. 3) a 9):</p>
----	--	--	---

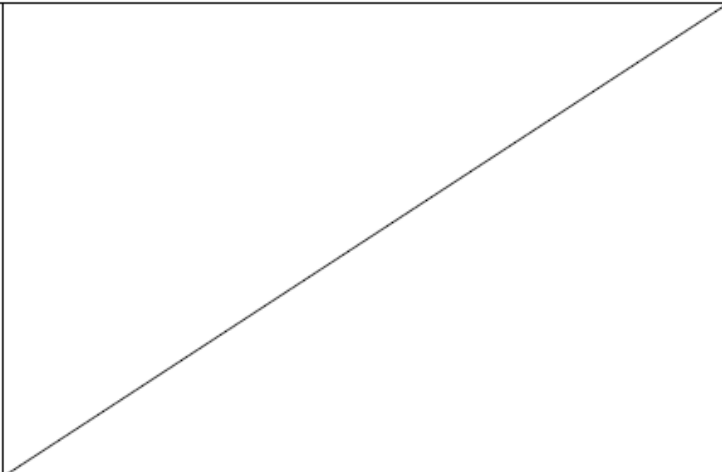
		<p>toků a jejich správce včetně záplavových území. S příslušnými správci bude projednána veškerá případná dotčení a návrhy revitalizací vodních toků a dle požadavku správců toků stanoveny volné manipulační a ochranné pruhy podél toků v souladu s § 49 odst.2) zák. č. 254/2001 Sb., o vodách.</p> <p>7) V zájmovém území přednostně řešit otázku odkanalizování obcí, nově navrhovaných zástaveb RD a likvidaci odpadních vod v souladu s požadavky nařízení vlády č. 61/2003 Sb. Realizaci nově navržené zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s §38 vodního zákona. Návrh oddílné kanalizace s centrálním čištěním odpadních vod podporujeme. Nově budovaná kanalizace bude koncipována jako oddílná !</p> <p>8) Splaškové odpadní vody budou čištěny na vhodném typu ČOV, resp. svedeny do nepropustných bezodtokových jímek na vyvážení.</p> <p>9) Požadujeme, aby ve vyhlášeném záplavovém území významného vodního toku Balinka nebyla navrhována jakákoliv zástavba.</p>	<p><i>Dále jsou v Návrhu ÚP Měřín stanoveny podmínky:</i></p> <p><i>V Návrhu ÚP Měřín jsou stanoveny podmínky:</i></p> <p><i>Respektovat podmínky záplavového území vodního toku Balinka.</i></p> <p><i>V aktivní zóně záplavového území neumisťovat nové stavby či provádět úpravy zhoršující odtok vod.</i></p> <p><i>Problematiku zastavitelné plochy Z8 řešit na základě vyhotoveného podrobného řešení území se správcem povodí.</i></p>
2.	<p>Národní památkový ústav Telč, Slavatosvká 98, 588 56 NPÚ-372/3581/2010 17.9.2010</p>	Bez vyjádření.	
3.	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Jihlava, Kosovská 10A, 586 01 Jihlava</p>	Bez vyjádření.	

4.	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, TÚ Šumavská 33, 659 77 Brno 000932/11300/2011 14.3.2011</p>	<p>Dálnice a silnice procházející správním územím obce jsou v předmětné ÚPD respektovány, včetně jejich výhledových záměrů, tj. koridoru pro výhledové rozšíření dálnice D1. Upozorňujeme však na chybné vyznačení ochranného pásma dálnice D1 v místech mimoúrovňového křížení dálnice D1 se silnicí II/348. Ochranné pásmo dálnice D1 se vztahuje také na všechny větve mimoúrovňových křižovatek, neboť ty jsou součástí nadřazené komunikace a mají proto stejné ochranné pásmo jako hlavní trasa. V tomto případě tedy upozorňujeme, že větve MÚK Měřín na dálnici D1 mají v souladu se zněním § 30 zák. č. 13/1997 Sb, ve znění pozdějších předpisů ochranné pásmo o šířce 100 m od osy komunikace (větve).</p> <p>Upozorňujeme, že návrhové plochy Z5 a Z6 v blízkosti dálnice D1 požadujeme v textově části ÚPD uvést jako podmíněně přípustné pro bydlení a v následném stavebním řízení musí být posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v platném znění.</p> <p>Dále upozorňujeme, že návrhová plocha Z31 (plocha občanské vybavenosti - tělovýchovná a sportovní zařízení), zasahující do ochranného pásma dálnice D1, musí toto OP plně respektovat (viz. §30 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Využití OP je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu, jimž je v tomto případě MD ČR (§ 40 zák. č. 13/1997 Sb.). Žádost o udělení výjimky ze zákazu stavební činnosti je nutno podat prostřednictvím ŘSD ČR Závodu Brno.</p>	<p>Dotčené orgány s působností na úseku dopravy s Návrhem ÚP Měřín souhlasí – viz. výše</p> <p>Nicméně doplnit do Návrhu ÚP údaje o podmíněně přípustném využití ploch Z5, Z6, Z29 a Z31.</p>
----	--	--	--

		<p>Návrhová plocha Z29 byla s ŘSD ČR projednána samostatně a byla podána žádost o udělení výjimky ze zákazu stavební činnosti v ochranném pásmu dálnice D1. Na základě těchto skutečností s návrhovou plochou souhlasíme, přesto však nadále platí, obdobně jako u všech ostatních ploch zasahujících jakýmkoliv způsobem do silničních ochranných pásem (tj. limitů využití území), že plocha musí být uvedena jako podmíněčně přípustná pro bydlení a v následném stavebním řízení musí být posouzena z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 148/2006 Sb, v platném znění.</p> <p>Dále upozorňujeme, že v textové části ÚPD v ODŮVODNĚNÍ v kapitole 23. <i>Širší dopravní vztahy ve výčtu silnice</i> je chybně uveden název obce u silnice III/3492 Geršov (v textu chybně Grašov) - str. 31.</p> <p>Mimo výše uvedeného nemáme k předmětnému územnímu plánu další připomínky.</p>	<p>Formální nepřesnosti v textu v Návrhu ÚP opravit</p>
5.	<p>Centrum dopravního výzkumu, Líšeňská 33a, Brno UP/0584/11, 23.3.2011</p>	<p>V lokalitě Z29, která zasahuje do ochranného pásma dálnice D1, požadujeme funkci bydlení označit jako podmíněně přípustnou. Podmínka bude znít, že v dalším stupni dokumentace bude prokázáno, že nebude překročena maximální hladina hluku v chráněných prostorech. Zajištění případných opatření ke splnění hlukových hygienických limitů bude řešeno na náklady stavebníka a nebude požadováno po správci komunikace.</p> <p>Další připomínky nemáme.</p>	<p>Dotčené orgány s působností na úseku dopravy s Návrhem ÚP Měřín souhlasí – viz. výše</p> <p>Nicméně doplnit do Návrhu ÚP údaje o podmíněně přípustném využití plochy Z29.</p>

6.	Zemědělská vodohospodářská správa, Žďár nad Sázavou, Luční 66, 591 01	Bez vyjádření.	
7.	Krajská správa a údržba silnic Vysočina, Kosovská 487/16, Jihlava,	Bez vyjádření.	
8.	Vodárenská a.s., Divize Žďár nad Sázavou Studentská 1133 591 21 Žďár nad Sázavou 50196/2011-Ma 15.3.2011	<p>1) Oblast zásobování pitnou vodou: K navrhovanému řešení dle návrhu územního plánu obce Měřín nemá VAS, a. s., divize Žďár nad Sázavou připomínky.</p> <p>2) Oblast odvádění odpadních vod: Návrh územního plánu v oblasti čištění a odkanalizování odpadních vod je zpracován v souladu s platným plánem rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina.</p> <p>3) Dále požadujeme do návrhu ÚP doplnit:</p> <p>a) V textové části návrhu ÚP (pro oblast vodního hospodářství) stávající i nově navrhované vodovodní a kanalizační sítě včetně dalších vodárenských objektů a zařízení potřebných pro zásobení řešeného území pitnou vodou a k odvádění splaškových vod byly definovány jako veřejně prospěšné stavby ve smyslu § 2 ods. 1 písm. l stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>b) Pro stávající i nově navrhované vodovodní a kanalizační sítě definovány plochy a koridory pro jejich umístění dle znění § 43 ods. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Ochranná pásma vodovodu a kanalizace v rozsahu dle § 23 ods. 3 zákona č.</p>	<p>a) Jako veřejně prospěšnou stavbu lze vymezit stavbu návrhovou, nikoliv stávající. Návrh sítí technické infrastruktury není v Návrhu ÚP řešen; jsou vymezeny koridory.</p> <p>POZNÁMKA: Koridor nelze vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu dle výkladu Ústavu územního rozvoje.</p> <p>b) Je v Návrhu ÚP respektováno.</p> <p>c) Návrh sítí technické infrastruktury není v Návrhu ÚP řešen; jsou vymezeny koridory.</p> <p>d) Doplnit do odůvodnění ÚP údaje o ověření možnosti zásobení pitnou vodou.</p>

		<p>274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích v platném znění.</p> <p>c) U nově navrhovaných vodovodních a kanalizačních řádů určených k zásobení vodou a odvádění splaškových a dešťových vod v nově vymezených rozvojových plochách bytových, průmyslových a skladovacích navrhnout místo jejich napojení (na vodovodní a kanalizační řád) a trasování s ohledem na aktualizaci skutečného stavu.</p> <p>d) U nově vymezených rozvojových ploch bytových a ploch průmyslových a skladovacích ověřit a dokladovat možnost zásobení pitnou vodou ověřením tlakových a kapacitních poměrů sítě.</p>	
9.	JMP NET , Plynářská 499/1, 657 02 Brno,	Bez vyjádření.	
10.	E.ON. Česká republika ,s.r.o. F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice	Bez vyjádření.	
11.	České radiokomunikace, a.s. , Skokanská 1, 169 00 Praha 69	Bez vyjádření.	
12.	Telefónica O2 Czech Republic , a.s., DLSS Vysočina, Jana Babáka	Bez vyjádření.	
13.	Státní energetická inspekce , ú.i. pro kraj Vysočina, Tolstého 15, 586 01 Jihlava 143/11/61.103/Pe, 25.03.2011	Souhlasné stanovisko.	

14.	<p>Česká geologická služba – Geofond, Kostelní 26, 170 00 Praha 7</p> <p>323/II-691-2011/161, 11.2.2011</p>	<p>1) V zájmovém území (k.ú. Měřín a Pustina u Měřín) nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí by byla pověřena naše organizace (ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 44/1988 Sb. O ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů).</p> <p>2) Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek tj. s prognostickými zdroji, jejichž ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení § 13, ods. 1 zákona č. 62/1988 Sb. O geologických pracích ve znění pozdějších předpisů a § 15 horního zákona.</p>	
15.	<p>MERO ČR a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou</p> <p>Č.j. 2011/3/82-1</p> <p>15.3.2011</p>	<p>Sdělujeme Vám, že v uvedené oblasti se nachází naše zařízení: ropovod DN 500 a DOK</p> <p>Při následných akcích, které se dotýkají ropovodu, je třeba dodržovat: vládní nařízení 29/1959 Sb. a ČSN 65 0204.</p> <p>Žádáme, aby územní plán zahrnul ve své závazné části, a to v její grafické části i v textové části: ochranná pásma stávajících zařízení, vyplývající z ČSN 65 0204 a vládního nařízení č.29/1959 Sb.</p> <p>Uvádíme některá ochranná pásma ropovodu:</p> <p>300 m - závody zabývající se těžbou uhlí, rud a jin.nerost.bohatství</p> <p>200 m - mosty a vodní díla</p> <p>150 m - souvislé zastavení měst a sídlišť, ostatní důležité objekty a železniční tratě</p> <p>100 m - souvislé zastavení vesnic</p>	<p>Je respektováno – viz. kapitola č. 5.1. Limity využití území v textové části odůvodnění ÚP Měřín.</p>

		<p>80 m - osaměle stojící obydlené a neobydlené budovy</p> <p>50 m - stavby menšího významu</p> <p>30 m - osaměle stojící kolny, chaty</p> <p>K Návrhu územního plánu nemáme žádnou připomínku.</p>	
16.	<p>Čepro a.s., Spálená 84/5, Praha1, 111 21, Praha, 611/PŘ/11 24.3.2011</p>	<p>Řešeným územím (k.ú. Mčřín a k.ú. Pustina u Měřína) prochází v jeho severní části katodově chráněná trasa produktovou s jejím ochranným pásmem. V koordinačním výkrese je proveden zakres s popisem ochranného pásma produktovou. V textové části návrhu ÚP je informace o produktovodu a o nutnosti respektování jeho ochranného pásma v souladu s nařízením vlády č. 29/1959 Sb. K návrhu územního plánu Meřín nemáme tedy další připomínky.</p>	<p>Je respektováno – viz. kapitola č. 5.1. Limity využití území v textové části odůvodnění ÚP Měřín.</p>
17.	<p>RWE Energy Customer Services CZ, a.s., Praha 4,</p>	<p>Bez vyjádření.</p>	
18.	<p>RWE transgas Net, s.r.o., Olšany, P.O. Box 166, 2300/75, Praha</p>	<p>Bez vyjádření.</p>	
19.	<p>Netprosys, s.r.o., Vyskočilova 148/4, Praha 4, 140 00 vz.Dial telecom, a.s.,Praha Karlín</p>	<p>Bez vyjádření.</p>	
20.	<p>Dial Telecom, a.s., Křížkova č.p.36/237A 186 00 Praha 86</p>	<p>Bez vyjádření.</p>	

21.	Čeps , Elektrárenská 774/2, Praha 10 256/11/BRN/65/16114/10.2.201 1/Dv ze dne 22.2.2011	Nemáme námítky.	
22.	Sitel , spol. s.r.o, Baarova 957/15, Praha 4	Bez vyjádření.	
23.	Vodafone Czech Republic a.s. Vinohradská 167, Praha 10	Bez vyjádření.	
24.	T – Mobile Czech Republic a.s. Tomíčkova 2144/1, Praha 415	Bez vyjádření.	
25.	NET4GAS s.r.o. Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle Č.j.: 832/11/OVP/Z 8.9.2010	Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: VTL plynovod nad 40 barů DN 1000 2x VTL plynovod nad 40 barů DN 900 VTL plynovod nad nad 40 barů DN 500 Telekomunikační zařízení: optický kabel DOK NET4GAS a metalický kabel DK NET4GAS. 1. Do přiložené situace M 1:10 000 jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. V příloze je též orientační zakres optické telekomunikační trasy (bez měřítka). Geodetické zaměření dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o si můžete vyžádat na e-mailově adrese petr.vocetka@net4gas.cz . 2. Ustanovením § 98 odst. (3) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo pro plynovod DN 500 na 150 m, pro plynovody DN 900 a DN 1000 na 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysů plynovodů na obě strany. Ustanovením § 102 odst. (2) zákona o elektronických	Je respektováno. Doplnit do grafické části ÚP popis jednotlivých sítí technické infrastruktury a OP.

	<p>komunikacích je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 1,5 m po stranách krajního vedení,</p> <p>3. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.</p> <p>4. Výstavbu obytných budov lze provádět za hranicí bezpečnostního pásma, tj, 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu DN 500 a 200 m od VTL plynovodů DN 900 a DN 1000.</p>	
--	---	--

Vyjádření sousedních obcí			
1.	Městys Měřín, Náměstí 106, 594 42 Měřín	Bez vyjádření.	
2.	Obec Otín, Otín č.p. 37, 594 01 Velké Meziříčí	Bez vyjádření.	
3.	Obec Stránecká Zhoř, Stránecká Zhoř č.p. 35, 594 42 Měřín	Bez vyjádření.	
4.	Obec Kamenice, Kamenice 481, 588 23 Kamenice u Jihlavy	Bez vyjádření.	
5.	Obec Meziříčko, Meziříčko 4, 588 27 Jamné u Jihlavy	Bez vyjádření.	
6.	Obec Černá, Černá 87, 594 42 Měřín	Bez vyjádření.	
7.	Obec Blížkov, Blížkov č.p. 79, 594 42 Měřín	Bez vyjádření.	
8.	Obec Chlumek, Chlumek 61, 594 42 Měřín	Bez vyjádření.	

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Územní plán je koncipován s ohledem na zachování a rozvoj urbanistických, kulturně historických a krajinných hodnot území. Koncepce rozvoje, stanovená územním plánem, má pozitivní dopad na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh je zaměřen na kvalitativní rozvoj řešeného území prostřednictvím vytvoření podmínek pro dlouhodobou stabilizaci počtu obyvatel a vytvoření podmínek pro účinnou ochranu a rozvoj hodnot.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k zadání ÚP Měřín vyloučil významný vliv ÚP Měřín na evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Na základě uvedeného stanoviska nebylo vyhodnocení vlivů ÚP Měřín na udržitelný rozvoj území zpracováno.

ÚP Měřín neumožňuje realizaci záměrů, které podléhají posuzování podle zák. č.100/2001 Sb. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody nepožadoval vyhodnocení vlivů ÚP Měřín na životní prostředí (SEA), a proto vyhodnocení vlivů ÚP Měřín na životní prostředí (SEA) nebylo zpracováno.

4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí, ze dne 18. 8. 2009 (č.j: KUJI 66083/2008, OZP 1420/2006) nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí Územního plánu Měřín.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně popsáno v kapitole č. 3 odůvodněné zpracovaného projektantem ÚP.

Koncept ÚP Měřín, který by prověřoval variantní řešení, nebyl zpracováván, protože v zadání ÚP Měřín nebyla zjištěna potřeba variantního zpracování z důvodu rozboru udržitelného rozvoje území ani z důvodu prověření jiných variantních záměrů. Rovněž v průběhu zpracování návrhu ÚP Měřín nevyplývala potřeba prověřit variantní řešení rozvoje, proto byl po schválení zadání předložen k projednání invariantní návrh.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Zastavěné území je využito téměř v celém rozsahu, případně jsou navrženy zastavitelné plochy jako dostavby proluk. Zastavitelné plochy dále navazují na zastavěné území, funkční využití zastavitelných ploch nekoliduje s funkčním využitím navazujícího zastavěného území. Zastavitelné plochy jsou v územním plánu navrženy v dostatečném rozsahu vzhledem k demografickému vývoji v obci a vzhledem k trvale udržitelnému rozvoji.

8. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění spolu s vyhodnocením

O námitkách, které byly uplatněny k návrhu ÚP Měřín, rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, tj. Zastupitelstvo městyse Měřín.

A. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka č. 1:	Eva Pokorná, Otínská 247, 594 42 Měřín
----------------------	---

(námitka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

POZNÁMKA: V průběhu projednávání došlo ke změně v údajích katastru nemovistostí – vlastník pozemku p.č. 1672 paní Eva Pokorná prodala část předmětného pozemku jinému vlastníkovi a tím došlo i k rozdělení pozemku p.č. 1672 na nové pozemky p.č. 1672/1 a 1672/2. Námitka se nově týká pozemku p.č. 1672/2 v k.ú. Měřín.

Znění námítky (přepis námítky):

Žádám o zpětné zařazení pozemku do Územního plánu obce Měřín pro výstavbu rodinných domů. Jedná se o vyznačenou část o výměře 2400m². V původním řešení byl do územního plánu pro výstavbu RD zařazen celý pozemek, bez upozornění vlastníka byl z nového návrhu vyřazen. Proti tomuto jednání vznáším námitku a požaduji, aby pozemek p.č. 1672 o výměře 2400 m²(část pozemku) byl zpětně do územního plánu zařazen, neboť se nachází v zastavěném území mezi rodinnými domy.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námitce.**

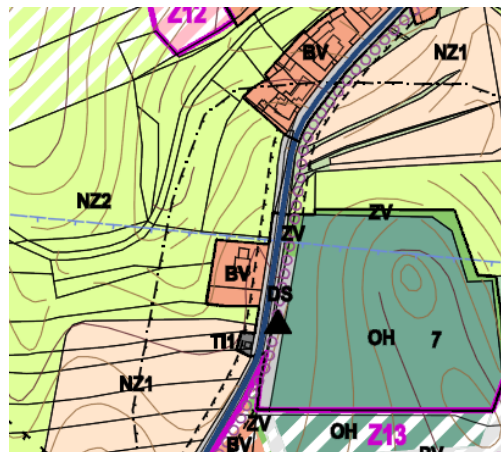
Odůvodnění:

Požizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Jedná se o pozemek, který se nenachází v zastavěném území, ale na zastavěném území navazuje. Dle vlastníka byl v „původním řešení územního plánu“ pozemek zařazen do návrhové plochy s rozdílným způsobem využití, což je chybné tvrzení. V dosud platné územně plánovací dokumentaci, v Územním plánu sídelního útvaru Měřín (dále jen „ÚPSÚ“), není předmětný pozemek určen k zastavění; viz obrázek č. 1.



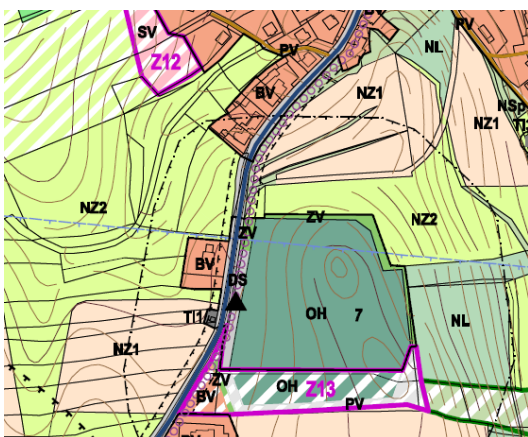
Obrázek 1: výřez výkresu komplexního urbanistického návrhu ÚPSÚ Měřín; schválen 2. 6. 1997



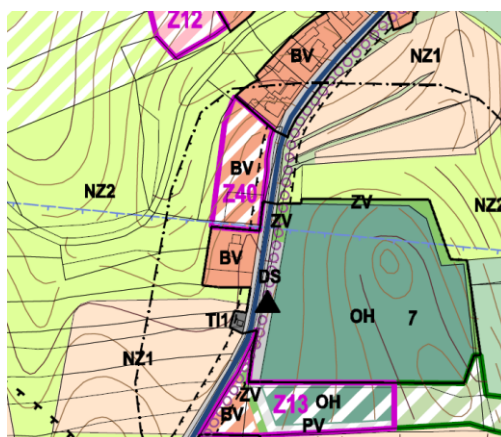
Obrázek 2: výřez z koordinačního výkresu návrhu ÚP ke společnému jednání

V návrhu ÚP pro společné jednání nebyl rovněž pozemek zařazen do žádné návrhové plochy s rozdílným způsobem využití; viz obrázek č. 2.

Předmětný požadavek byl konzultován s dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP. Vzhledem k tomu, aby zařazením pozemku nedocházelo ke vzniku proluk mezi zastavěným územím a návrhovou plochou s rozdílným způsobem využití, byla doplněna zastavitelná plocha Z40 v celém rozsahu, tzn. mezi zastavěná území, jak je vidět na obrázku č. 4.



Obrázek 3: výřez z koordinačního výkresu návrhu ÚP k veřejnému projednání



Obrázek 4: výřez z koordinačního výkresu návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání

(námítka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Nesouhlasím s návrhem plochy Z15 jako zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – letecké. Současné využití pozemků – zemědělské – trvalý travní porost. V územním plánu je navržena plocha Z15 jako zastavitelná plocha dopravní infrastruktury - letecké DL, s tím nesouhlasím a vznáším námítku dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Odůvodnění námítky:

– jedná se o obhospodařované zemědělské pozemky ve volné krajině

Dotčený pozemek p.č. 173/II je (a vždycky byl) v Katastru nemovitostí ČR veden v druhu pozemku trvalý travní porost a v souladu se stavem uvedeným v katastru nemovitostí je tak i využíván. V současné době, pronajímám sice své pozemky k zemědělské výrobě zemědělskému podniku, není však vyloučeno, že v budoucnu budeme pozemky využívat k zemědělským účelům sami. Vzhledem k tomu, že vlastním pozemky v uvedené lokalitě ve dvou velkých ucelených honech (celkem 77.606 m²), ovlivnil by celoroční provoz letecké dráhy podstatně jejich další zemědělské využití.

V dobách preference letecké ochrany rostlin byly sice využívány tyto pozemky ke vzletům a přistání práškovacích letadel, ale pouze sezónně (několik dnů v roce), tak aby nebylo narušeno jejich další zemědělské využití, nikdy nešlo o celoroční provoz, tak jak je uvažováno v ÚP (vynětí 2,06 ha ze ZPF). Pokud bych jako občan žádal o odnětí půdy ze ZPF, musím dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, svou žádost doplnit o zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější a tato žádost musí být doplněna vyjádřením vlastníků dotčených pozemků k navrhovanému vynětí. Pro nezemědělské účely je nutno přitom použít především nezemědělskou půdu. Nevím, jakým způsobem bylo toto ošetřeno při návrhu zastavitelné plochy Z 15 v ÚP? Jak byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení? Zabýval se jimi někdo? Pokud se ale předpokládá při tvorbě ÚP vyjádření vlastníků dotčených pozemků až prostřednictvím námitek při veřejném projednávání, nikoli při vlastním zpracovávání návrhu, protože dosud o vyjádření vlastníků navrhovatel ÚP nestál, pak zde jednoznačně uvádím, že zásadně jako spoluvlastník dotčeného pozemku nesouhlasím s v ÚP naplánovaným vynětím jeho části ze ZPF. Pro zemědělské obhospodařování pozemků letiště nepotřebuji a zásadně nesouhlasím se zřízením přistávací dráhy na mém pozemku.

– blízkost obytné zóny

Plocha Z 15 je v ÚP řešena sice v dostatečné vzdálenosti od obytné zóny Městysu Měřín i části Pustina, ale tam, kde končí vlevo mapa územní dokumentace začíná k.ú. Geršov a leží moje bydliště - Geršov (jedná se o část obce Otín). Nachází se v dohledové vzdálenosti, Z 15 je vzdálena max 300m od prvního obytného stavení souvislé zástavby. Lety po okruhu před přistáním by se vzhledem k bezprostřední blízkosti zcela zřejmě Geršovu nevyhnuly. Existuje nějaké vyjádření k hygienickým limitům a protihlukovým opatřením pokud se plánuje celoroční provoz letiště? Vzhledem k tomu, že by dráhu používala zřejmě civilní sportovní letadla, byl by převážný provoz soustředěn pravděpodobně právě do dnů pracovního volna či klidu, které by měly sloužit k duševní očištění a zotavení pracujících občanů. Při startování by letadla vzlétala, myslím, proti části Otín (také zastavěná obytná zóna) - tak totiž vzlétala kdysi práškovací letadla vzhledem ke sklonu dráhy. V době, kdy z uvedené plochy ještě práškovací letadla startovala, si občané právě této části stěžovali kvůli hluku a např. rušení televizního signálu.... Přitom šlo tenkrát jen o sezónní akci - několik dnů v roce. Zastupitelstvo obce Měřín by si mělo uvědomit, že by nemělo hájit pouze zájmy svých občanů a „co je za humny nás nezajímá, hlavně že to nemáme za barákem, nám to vadit nebude“.

– **negativní vliv na životní prostředí v okolí mého bydliště.**

Tuto námitku vznáším jako občan, kterému není a ani nemůže být jedno, v jakém prostředí žije. Územní plánování ve veřejném zájmu má chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Zadavatel, tedy obec Měřín, by přitom, myslím, měla v tomto směru chránit nejen zájmy svých obyvatel, ale současně i zájmy obyvatel sousedních obcí. Nelze přece konstatovat, že celoroční provoz letiště nijak neovlivní zastavěné území Měřína a Pustiny a nedbat přitom o skutečnost, že se toto území nachází přímo v blízkosti zastavěného území jiné obce. Sám zadavatel má v koncepci rozvoje území v podmínkách ochrany (str. 5) zadáno nepřipustit umístování staveb, které by narušily hodnoty území. Nelze na jedné straně posilovat podíl rozptýlené zeleně a podíl luk a pastvin na celkové výměře ZPF a na druhé straně plánovat ve volné krajině stavby a již existující louky rušit! Devizou malého Geršova, který má pouze 17 čísel popisných, je právě krásné okolí vhodné pro pohybovou turistiku, k rodinným rekreacím a k zemědělskému využití (především pro pastviny skotu). Celoročním provozem vzletové a přistávací dráhy pro sportovní letadla dojde k negativnímu zásahu do krajinného rázu a ke snížení ekologické hodnoty tohoto území. Uprostřed volné krajiny by měla být postavena zařízení nezbytných manipulačních ploch, skladů letecké techniky a objekty souvisejícího sociálního a správního zařízení, umístěny značky a značení, omezen pohyb po drahách.... Provoz se zcela jistě podepíše i na současném ekosystému - přitom přímo v této lokalitě žije např. stádo (v současné době asi 13 ks) vysoké, ale i drobná zvěř jako např. zajáci, lasice hranostaj či celkem vzácný pavouk křížák pruhovaný. V ČR (tedy na území necelých 79 km²) je v současné době 101 vnitrostátních letišť s celoročním provozem pro malá letadla. Tři z nich se nachází v poměrné blízkosti Měřína (Jihlava 20 km, Křižanov 16 km a Třebíč 20 km), v to nepočítám běžně již užívané travnaté dráhy pro vzlety a přistání. V protíváze k zachování přírodního rázu krajiny se jeví nutnost budování dalšího letiště s celoročním provozem, které nikdo z místních obyvatel nechce a nepotřebuje, právě v této lokalitě přinejmenším velmi spornou.

– **dále tímto poukazuji na nepřesnosti (doufám, že se jedná pouze o nepřesnosti, sdělené navrhovatelem nebo snad jde o účelová tvrzení?) uvedené v ÚP, se kterými se operuje při návrhu plochy Z15:**

V části důvody a podmínky využití ploch se u plochy Z15 m.j. uvádí: „...využít stávající zpevněné plochy, která dříve sloužila jako manipulační plocha pro potřeby letecké ochrany rostlin " (str. 9), dále např.: „ÚP předpokládá pro potřeby zařízení využít stávající zpevněné plochy, ... " (na str. 44). Pozemek p.č. 173/4 vyznačený v ÚP jako manipulační plocha ve skutečnosti není zpevněná plocha. Jedná se o zatravněný pozemek, který je již léta využíván jako trvalý travní porost. Dobře viditelná je tato skutečnost např. po dešti, když tu přejede těžká zemědělská technika a zůstanou po ní rozblácené koleje. V době práškování letadly byla část pozemku sice zpevněna panely, ale ty byly odtud již před lety odstraněny a tato zatravněná část je normálně zemědělsky obdělávána. Stačí, nedívat se pouze do map, ale přijít se podívat na skutečný stav věci na místo samé.

Požadavek řešit tuto plochu pro činnost letadel pro práci v zemědělství, když je současně s tím i řečeno, že ošetřování a hnojení rostlin z traktoru je levnější a přesnější, se mi zdá být přinejmenším trochu podivným. Kdo tento požadavek vznesl? Hospodařící zemědělci? Proč, když mají nakoupenou drahou techniku zajišťující zcela přesnou aplikaci? Jak dlouho se již letadly nepráškuje? Nejedná se o nějaký úlet?

A poslední věta v části 9 vyhodnocení u plochy Z15? Zní: „, není vyloučeno využití plochy pro činnost letadel v zemědělství ani letadel v rámci integrovaného záchranného systému ", ta už se zdá být vysloveně účelovou pro vzbuzení dojmu možná „veřejného zájmu" na vznik letiště? Osobně si myslím, že vrtulník integrovaného záchranného systému, přistane tam, kde je zrovna třeba. Nepotřebuje pro svůj dosed právě speciálně zřízené letiště s celoročním provozem při silnici III. třídy, jejíž sjízdnost bývá v zimních měsících někdy velmi problematická, a to bez ohledu na to, že přistávací dráha pro sportovní letadla má asi zcela jiné parametry než heliport. Na měřínsku je přitom dostatek míst k přistání (vrtulník IZS již přistával např. na hřišti v Měříně). Navíc konstatování nevyklučuje se vlastně

vůbec neznamená, že by právě pro tento účel bylo zřízení letiště nanejvýš nutné, že by mělo být letiště takto využíváno, jenom to opravdu dobře zní a navozuje dojem veřejného zájmu. To vše, na co bylo dosud poukázáno, souvisí s mou poslední připomínkou:

- již v návrhu a poté při tvorbě ÚP dochází k upřednostňování práv jednoho občana před druhým.

Dle Základní listiny práv a svobod čl. 11 má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu. Jde tu o veřejný zájem? V čem spočívá tento veřejný zájem? Ne, jde pouze o soukromý zájem jednotlivce, nikoli o veřejný zájem. Jsem spoluvlastníkem části pozemku, která leží uvnitř plánované letecké dráhy, dle ÚP mi má být jako spoluvlastníkovi pozemku 0,08 ha odňato ze ZPF - o této skutečnosti přitom se mnou dosud navrhovatel ÚP nejednal, ani se nezeptal na můj názor na tuto věc, na předběžný souhlas s případným zřízením letiště s celoročním provozem, nebyl jsem seznámen s představou, jakým způsobem chce případný žadatel o zřízení letiště (ev. registraci plochy pro vzlet a přistání) řešit pozemky, které sám v uvedené ploše nevlastní, sám nevlastní dostatečnou plochu pro zřízení letiště. Přitom, při zřizování letiště musí mít žadatel o zřízení letiště nějak právně ošetřeny i pozemky pod ním, které sám nevlastní (viz zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a prováděcí vyhlášky a např. vnitř. norma Letecké amatérské asociace ČR LA3 - plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení. Podle uvedené normy (normovaná je nejen minimální délka a šířka dráhy, ale i např. přesahy letecké dráhy, prostor pro nouzové případy atd.) a známých majetkových poměrů týkajících se vlastního prostoru navrženého pro přistávací dráhu, kde je jen na v ÚP zakreslené zastavitelné ploše Z 15 několik různých vlastníků, z nichž pouze jeden má o provozování letiště zájem, se v kontextu s tím co bylo řečeno, přímo nabízí spekulace o prosazení zájmů jednoho vlastníka před druhým za dopomoci místní samosprávy. Jak může navrhnout zastupitelstvo na pozemku vlastníka bez předchozího projednání něco, s čím zásadně nesouhlasí z popudu jiného vlastníka, pokud se skutečně nejedná o veřejný zájem?

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námitce.

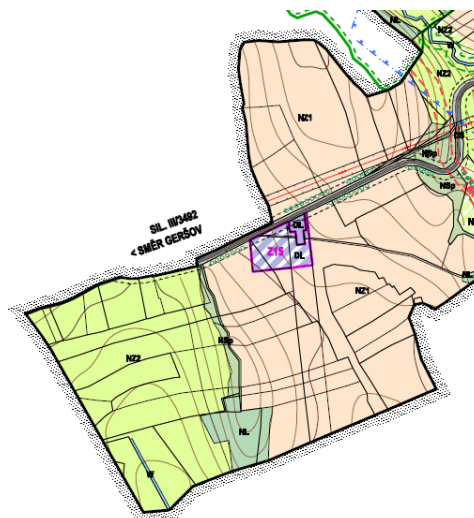
Odůvodnění:

Požizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Jedná se o námitku spoluvlastníka předmětného pozemku ohledně samotného vymezení plochy s rozdílným způsobem využití Z15. Námitky byly vzneseny i ze strany dalších vlastníků pozemků, na kterých je plocha s rozdílným způsobem využití Z15 navržena.



Obrázek 5: výřez z koordinačního výkresu návrhu ÚP pro veřejné projednání



Obrázek 6: výřez z koordinačního výkresu návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání

Tito dotčení vlastníci pro argumentaci svých námitek shodně uvádějí, že hodlají i nadále využívat své pozemky pro zemědělské účely a proto nesouhlasí s tím, aby na jejich pozemcích byla navržena plocha s rozdílným způsobem využití. Pokud by však došlo k úpravě plochy tak, že by byly vyřazeny pozemky p.č. 173/11, 173/12 a 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína (bylo by námítkám vyhověno), tak by byla narušena organizace celé plochy s rozdílným způsobem využití a to tím způsobem, že by vznikaly proluky v zastavitelné ploše Z15, tím by docházelo i k narušení organizace zemědělského půdního fondu ve smyslu ustanovení § 4 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Tudíž nelze vyřadit pouze část plochy zastavitelné Z15. Pořizovatel, jako orgán územního plánování, posoudil námitku i ve vztahu k cílům a úkolům územního plánování dle stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 18, který mimo jiné uvádí, že *orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona **koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*** Cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Na jedné straně stojí soukromý záměr na vymezení zastavitelné plochy DL- plochy dopravní infrastruktury letecké a na straně druhé je soukromý zájem vlastníků pozemků zemědělsky obhospodařovat své pozemky. V námitce je rovněž poukazováno na hájení veřejného zájmu s ohledem na ochranu přírody. Inicie vlastníka pozemků p.č. 173/4, 173/7, 173/8, 173/5, 173/6, 173/9, 173/13, 173/14, 340/1, 339, 338 a 341/2 v k.ú. Měřín k vymezení plochy s rozdílným způsobem využití Z15 pocházela původně ze záměru provozování sportovního létání v dané lokalitě. Pro tuto činnost však není nezbytně nutné vymezovat v území – ve volné krajině plochu s rozdílným způsobem využití (s návrhem odnětí půdy ze ZPF), jelikož pro sportovní létání na sportovních létajících zařízeních¹, které definuje zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, není třeba zřizovat zpevněné plochy - vzletové a přistávací dráhy (ranvej). Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění **bylo doporučeno** námitce číslo 2 vyhovět v celém rozsahu s tím, že plocha Z15 bude redukována až k hranici pozemku p.č. 340/1 v k.ú. Pustina u Měřína.

Bylo tedy vyhověno oběma soukromým zájmům, neboť pozemky, které jsou předmětem této námítky, byly vyřazeny z plochy Z15. Nic tedy nebrání jejich využívání pro zemědělské účely, nejsou dotčeny

¹ Sportovním létajícím zařízením je maximálně dvoumístné letadlo nebo sportovní padák, určené k létání pro vlastní potřebu nebo potřebu jiných osob za účelem rekreace, individuální osobní dopravy, sportu nebo výcviku pilotů, které není uskutečňováno za účelem dosažení zisku, s výjimkou výcviku pilotů, letů závěsných a padákových kluzáků s pasažérem a seskoků sportovních padáků s pasažérem, viz zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví.

řešením ÚP, i nadále budou zemědělsky obhospodařovány. Nelze tedy v žádném případě hovořit o upřednostňování práv jednoho občana před druhými.

Co se týká námitky ohledně blízkosti obytné zóny vůči ploše Z15 a případnému negativnímu vlivu na životní prostředí, tak pořizovatel v rámci projednání Návrhu ÚP už při společném jednání prověřil u dotčených orgánů veřejný zájem i na úseku ochrany veřejného zdraví, tj. s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, územní pracoviště Žďár nad Sázavou, která sdělila ve svém stanovisku ke společnému jednání, že *návrh ÚP byl posouzen při společném jednání s dotčenými orgány dne 1. 3. 2011 z hlediska zájmů na ochranu veřejného zdraví*. Dále konstatuje, že *připomínky uplatněné orgánem ochrany veřejného zdraví ve stanovisku k zadání návrhu ÚP Měřín č.j. H555J2ZR2694S/09-Vel ze dne 22.7.2009 byly respektovány a zakotveny do návrhu předmětného ÚP*. *Z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví je prioritní zajistit obyvatelům obce v objektech k trvalému bydlení a na pozemcích k nim patřících jejich bezpečné užívání bez snižování úrovně kvality bydlení ve vztahu k obtěžování nadměrným hlukem, pachovými a jinými emisemi z možných blízkých zdrojů. Na základě posouzení zpracovaného návrhu ÚP z hlediska zájmu na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ve smyslu zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění, lze s návrhem územního plánu obce Měřín souhlasit.*

K návrhu ÚP nebylo uplatněno negativní stanovisko z hlediska letecké dopravy, která je v rámci projednávání ÚP v kompetenci Ministerstva dopravy, na základě zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.

Veřejný zájem na úseku ochrany přírody byl rovněž prověřen a zachován. Veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny je v působnosti dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny jak na krajské úrovni, tak na úrovni obce s rozšířenou působností, tj. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí.

V rámci společného jednání uplatnil stanovisko Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“) z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem ke společnému jednání, kde s návrhem ÚP souhlasí a dále konstatuje v odůvodnění, že předložený návrh respektuje zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí.

Rovněž na úrovni obce s rozšířenou působností uplatnil MěÚ Velké Meziříčí, odbor životního prostředí své stanovisko ke společnému jednání, jako orgán ochrany přírody, příslušný ve smyslu ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona OPK. V tomto stanovisku nebyl uplatněn nesouhlas s návrhem ÚP ať už z hlediska krajinného rázu, či ostatních zájmů chráněných dle zákona OPK.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl pořizovatele k závěru, že veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, tedy mimo jiné i ochrana krajinného rázu, či případné snížení ekologické hodnoty území, dostatečně prověřili dotčené orgány ve své působnosti. Nicméně pro nezpochybnění toho, že se pořizovatel dostatečně zabýval předmětnou námitkou, si pořizovatel vyžádal ještě k ploše Z15 doplňující stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, kde si vyžádal posouzení především z hlediska:

- respektování zájmů ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES,
- zachování diverzity krajiny (z hlediska biotopů, které nejsou VKP ani ÚSES, ale mohou mít z hlediska biodiverzity lokální či regionální význam, např. malá mokřadní společenstva, druhově bohaté květinové louky nebo remízy v zemědělské krajině),
- obecné druhové ochrany (proces fragmentace krajiny, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér)
- propustnosti krajiny
- zvláštní druhové ochrany (zda nejsou narušeny biotopy zvláště chráněných druhů živočichů)

- ochrany a případného dotčení VKP

Všechna výše uvedená hlediska si pořizovatel vyžádal proto, že se jedná o významné hodnoty krajinného rázu. Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny zhodnotil předmětná hlediska a bylo konstatováno, že nedochází k jejich dotčení, resp., že prvky ÚSES ani významné biotopy se v lokalitě nenachází, nedojde k takové fragmentaci krajiny, kterou by došlo k tvorbě migrační bariéry, nedojde ke snížení propustnosti krajiny, **v lokalitě se nenachází biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v dané lokalitě se žádné významné krajinné prvky nenachází.**

V ÚP je mimo jiné stanovena koncepce uspořádání krajiny, konkrétně:

- Územní plán respektuje dané hodnoty území obce.
- Akceptovat koncepci územního plánu, aby nedošlo ke snížení charakteristik dotčeného krajinného prostoru a byla zachována urbanistická struktura obou sídel.
- Zdůraznit význam ploch veřejných prostranství, ploch zeleně na veřejných prostranstvích jako míst podporující sociální soudržnost a mající nedocenitelný význam pro uchování identity obce.
- Posílit pronikání kvalitního přírodního prostředí do urbanizovaných částí obce.
- Nové stavby bydlení (v případě Měřina stavby RD) umisťovat tak, aby do volné krajiny směřovala zeleň zahrad se vzrůstnými stromy. Obdobné pravidlo uplatnit i u ploch smíšených obytných.
- Stavby na plochách pro výrobu a skladování směřující do volné krajiny odclonit ochrannou zelení s funkcí optické clony.
- Vytvořit předpoklady pro polyfunkční využívání krajiny, kde se v odlesněné krajině uvažuje úprava velikosti bloků orné půdy, zlepšení propustnosti krajiny, doplnění a výsadby doprovodné zeleně zvl. u polních cest, posilování podílu rozptýlené zeleně, posílení podílu luk na celkové výměře ZPF zvl. na erozně ohrožených svazích, v neposlední řadě i návrhem malých vodních nádrží, které jsou dobrým příspěvkem ke zlepšení vodohospodářské bilance povodí.
- Udržet podíl lesů v území, zvyšovat členitost okrajů lesa a diverzitu společenstev v nich.
- Mimo lesnictví, zemědělství, rybařství bude krajina nezastavěného území sloužit i rekreačním zvl. pohybovým aktivitám.
- Podmíněně přípustné stavby v krajině (zemědělská výroba, stavby pro lesní hospodářskou činnost, ev. stavby životního prostředí) nesmí být umisťovány v pohledově exponovaných polohách.

Rovněž je v ÚP vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES), což je dle zákona o OPK vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, **které udržují přírodní rovnováhu.**

Konkrétně je v ÚP stanoveno:

- Plochy ÚSES je možno využít jen takovým způsobem, který nenaruší obnovu ekosystému a nedojde k narušení jeho ekostabilizačních funkcí.
- Akceptovat územní systém ekologické stability, který je na území obce vymezen na všech třech úrovních.
- Na plochách ÚSES je zakázáno měnit druhy pozemku s vyšším stupněm ekologické stability za druh pozemku s nižším stupněm ekologické stability.
- Plochy ÚSES jsou nezastavitelné, vylučuje se těžba nerostů (zcela ojediněle je možno za přesně stanovených podmínek připustit stavbu liniovou dopravní a technické infrastruktury, případně stavbu související s ochranou ŽP).
- Interakční prvky doplňují síť biokoridorů a biocenter s funkcí rozptýlené zeleně v krajině.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl pořizovatel k závěru, že návrh ÚP je zpracován v souladu s cíly a úkoly územního plánování, veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, který je v námitce

uváděn, byl dostatečně prověřen a řešení ÚP, spolu se stanovenými podmínkami, zajišťuje jeho dostatečnou ochranu.

Ohledně námitky týkající se nepřesnosti územního plánu, tak je třeba zmínit, že územní plán vychází z údajů katastru nemovitostí. Dle informací Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (dále „ČÚZK“) – Nahlížení do katastru (<http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/>, dne 07.01.2013) – je pozemek p.č. 173/4 v k.ú. pustina u Měřína ve vlastnictví Ing. Františka Jaši, Pavlínov č.p. 70, 594 01 Velké Meziříčí, se **způsobem využití manipulační plocha**, druh pozemku – ostatní plocha.

ÚP řeší pouze funkční využití ploch, předmětem ÚP není provozování letiště, ani zkoumání, zda je provozováno v souladu s platnými předpisy nebo zda má provozovatel souhlasy vlastníků k jeho provozu.

(námítka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Vymezené území – p.č. 173/12 a 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína

- 1) Plocha Z15 - využít příhodné podmínky pro umístění plochy pro vzlety a přistávání sportovních létajících zařízení*
- 2) Plocha Z15 - zachovat možnost využití plochy pro činnost letadel pro práci v zemědělství*
- 3) Plocha Z15 - případné stavby budou výrazně horizontálního tvaru*
- 4) Plocha Z15 - využít stávající zpevněné plochy, která dříve sloužila jako manipulační plocha pro potřeby letecké ochrany rostlin*

***Námítka k ploše Z15 bodu 1)** Jsem soukromě hospodařící zemědělec a chci rozšířit zemědělskou farmu na svých pozemcích. To se týká pozemků přímo na vyznačené ploše Z15 a sousedních pozemků, co jsou v mém vlastnictví. Po skončení nájemní smlouvy u AGRO Měřín, a.s., budu tyto své pozemky využívat dále k zemědělské činnosti se zažitým systémem ekologické stability. Z tohoto důvodu zásadně nesouhlasím, aby moje pozemky sloužily k jiným účelům a nepovolují, aby zmíněné pozemky byly odňaty z ZPF*

***Námítka k ploše Z15 bodu 2)** Z mé zemědělské činnosti vyplývá, že na svých pozemcích nepotřebuji mít plochu pro vzlet letadel pro práci v zemědělství, ale zatravněnou plochu pro sklizeň pícnin. Nejméně od roku 1995 se tato činnost z důvodu finančních nákladů v zemědělství neprojektuje.*

***Námítka k ploše Z15 bodu 3)** Na svých pozemcích chci hospodařit a nepovolují na nich případné stavby horizontálního tvaru, které by svým architektonickým výrazem, proporcemi a měřítkem narušily hodnotu území.*

***Námítka k ploše Z15 bodu 4)** Manipulační plocha pro potřeby letecké ochrany, je opět zavádějící, neboť se nejméně od roku 1995 neprojektuje, pro ekonomickou náročnost, já s touto činností na svých pozemcích nesouhlasím, došlo by k poškození **biodiverzity** krajiny zvláště u intenzivně zemědělsky využívaných pozemků. V mapě vyznačená zpevněná plocha ve skutečnosti není zpevněnou plochou, ale trvalý travní porost. V době práškování letadly byla plocha zpevněná několika panely, které byly již před lety odstraněny. Od těchto dotčených parcel je ve vzdušné vzdálenosti tři kilometrů již pro sportovní letadla letiště v Šeborově v provozu. Jsem myslivec, tyto parcely jsou v honitbě MS Pavlínov, kde se v nerušeném klidu shlukují a pasou stáda spárkaté zvěře a již jsem byl několikrát svědkem, jak jejich klid narušují nízké průlety letadel.*

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námítce.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Jedná se o námitku vlastníka předmětného pozemku ohledně samotného vymezení plochy s rozdílným způsobem využití Z15. Námitky byly vzneseny i ze strany dalších vlastníků pozemků, na kterých byla plocha Z15 navržena.

Na základě úpravy plochy Z15 v důsledku vyhodnocení předchozí námitky č. 2 nebudou pozemky p.č. 173/12, p.č. 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína dotčeny návrhem plochy Z15. Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění **bylo doporučeno** námitce číslo 3 vyhovět v celém rozsahu s tím, že plocha Z15 bude redukována až k hranici pozemku p.č. 340/1 v k.ú. Pustina u Měřína.

K bodu 1 námitky:

Pozemky p.č. 173/12 a 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína byly vyřazeny z návrhu plochy Z15. Nicméně ani v případě, pokud by zůstaly navrženy v zastavitelné ploše, nedochází v rámci řešení ÚP k odnětí ze zemědělského půdního fondu. Odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu se řídí samostatným postupem dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je třeba **souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, což je prováděno samostatným postupem, nikoli v rámci řešení ÚP.**

K bodu 2 a 3 námitky:

Pozemky p.č. 173/12 a 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína byly vyřazeny z návrhu plochy Z15. Nic tedy nebrání jejich využívání pro zemědělské účely – nejsou dotčeny řešením ÚP, i nadále budou zemědělsky obhospodařovány.

K bodu 4 námitky:

Územní plán vychází z údajů katastru nemovitostí. Dle informací Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (dále „ČÚZK“) – Nahlížení do katastru (<http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/>, dne 07.01.2013) – je pozemek p.č. 173/4 v k.ú. pustina u Měřína ve vlastnictví Ing. Františka Jaši, Pavlínov č.p. 70, 594 01 Velké Meziříčí, **se způsobem využití manipulační plocha**, druh pozemku – ostatní plocha.

ÚP řeší pouze funkční využití ploch, předmětem ÚP není provozování letiště, ani zkoumání, zda je provozováno v souladu s platnými předpisy nebo zda má provozovatel souhlasy vlastníků k jeho provozu.

Veřejný zájem na úseku ochrany přírody byl rovněž prověřen a zachován. Veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny je v působnosti dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny jak na krajské úrovni, tak na úrovni obce s rozšířenou působností, tj. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí.

V rámci společného jednání uplatnil Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“) z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem ke společnému jednání, kde s návrhem ÚP souhlasí a dále konstatuje v odůvodnění, že předložený návrh respektuje zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí.

Rovněž na úrovni obce s rozšířenou působností uplatnil MěÚ Velké Meziříčí, odbor životního prostředí své stanovisko ke společnému jednání, jako orgán ochrany přírody, příslušný ve smyslu ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona OPK. V tomto stanovisku nebyl uplatněn nesouhlas s návrhem ÚP ať už z hlediska krajinného rázu, či ostatních zájmů chráněných dle zákona OPK.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl pořizovatele k závěru, že veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, tedy mimo jiné i ochrana krajinného rázu, či případnému *poškození biodiverzity*

krajiny jak navrhovatel uvádí, dostatečně prověřili dotčené orgány ve své působnosti. Nicméně pro nezpochybnění toho, že se pořizovatel dostatečně zabýval předmětnou námitkou, si pořizovatel vyžádal ještě doplňující stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, kde si vyžádal posouzení především z hlediska:

- respektování zájmů ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES,
- **zachování diverzity krajiny** (z hlediska biotopů, které nejsou VKP ani ÚSES, ale mohou mít z hlediska biodiverzity lokální či regionální význam, např. malá mokřadní společenstva, druhově bohaté květinové louky nebo remízy v zemědělské krajině),
- obecné druhové ochrany (proces fragmentace krajiny, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér)
- propustnosti krajiny
- zvláštní druhové ochrany (zda nejsou narušeny biotopy zvláště chráněných druhů živočichů)
- ochrany a případného dotčení VKP

Všechna výše uvedená hlediska si pořizovatel vyžádal proto, že se jedná o významné hodnoty krajinného rázu. Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny zhodnotil předmětná hlediska a bylo konstatováno, že nedochází k jejich dotčení, resp., že prvky ÚSES ani významné biotopy se v lokalitě nenachází, nedojde k takové fragmentaci krajiny, kterou by došlo k tvorbě migrační bariéry, nedojde ke snížení propustnosti krajiny, **v lokalitě se nenachází biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v dané lokalitě se žádné významné krajinné prvky nenachází.**

V ÚP je mimo jiné stanovena koncepce uspořádání krajiny, konkrétně:

- Územní plán respektuje dané hodnoty území obce.
- Akceptovat koncepci územního plánu, aby nedošlo ke snížení charakteristik dotčeného krajinného prostoru a byla zachována urbanistická struktura obou sídel.
- Zdůraznit význam ploch veřejných prostranství, ploch zeleně na veřejných prostranstvích jako míst podporující sociální soudržnost a mající nedocenitelný význam pro uchování identity obce.
- Posílit pronikání kvalitního přírodního prostředí do urbanizovaných částí obce.
- Nové stavby bydlení (v případě Měřína stavby RD) umisťovat tak, aby do volné krajiny směřovala zeleň zahrad se vzrůstnými stromy. Obdobné pravidlo uplatnit i u ploch smíšených obytných.
- Stavby na plochách pro výrobu a skladování směřující do volné krajiny odclonit ochrannou zelení s funkcí optické clony.
- Vytvořit předpoklady pro polyfunkční využívání krajiny, kde se v odlesněné krajině uvažuje úprava velikosti bloků orné půdy, zlepšení propustnosti krajiny, doplnění a výsadby doprovodné zeleně zvl. u polních cest, posilování podílu rozptýlené zeleně, posílení podílu luk na celkové výměře ZPF zvl. na erozně ohrožených svazích, v neposlední řadě i návrhem malých vodních nádrží, které jsou dobrým příspěvkem ke zlepšení vodohospodářské bilance povodí.
- Udržet podíl lesů v území, zvyšovat členitost okrajů lesa a diverzitu společenstev v nich.
- Mimo lesnictví, zemědělství, rybářství bude krajina nezastavěného území sloužit i rekreačním zvl. pohybovým aktivitám.
- Podmíněně přípustné stavby v krajině (zemědělská výroba, stavby pro lesní hospodářskou činnost, ev. stavby životního prostředí) nesmí být umisťovány v pohledově exponovaných polohách.

Rovněž je v ÚP vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES), což je dle zákona o OPK vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, **kteří udržují přírodní rovnováhu.**

Konkrétně je v ÚP stanoveno:

- Plochy ÚSES je možno využít jen takovým způsobem, který nenaruší obnovu ekosystému a nedojde k narušení jeho ekostabilizačních funkcí.
- Akceptovat územní systém ekologické stability, který je na území obce vymezen na všech třech úrovních.
- Na plochách ÚSES je zakázáno měnit druhy pozemku s vyšším stupněm ekologické stability za druh pozemku s nižším stupněm ekologické stability.
- Plochy ÚSES jsou nezastavitelné, vylučuje se těžba nerostů (zcela ojediněle je možno za přesně stanovených podmínek připustit stavbu liniovou dopravní a technické infrastruktury, případně stavbu související s ochranou ŽP).
- Interakční prvky doplňují síť biokoridorů a biocenter s funkcí rozptýlené zeleně v krajině.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl pořizovatel k závěru, že návrh ÚP je zpracován v souladu s cíly a úkoly územního plánování, neboť veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, který je v námitce uváděn, byl dostatečně prověřen a řešení ÚP, spolu se stanovenými podmínkami, zajišťuje jeho dostatečnou ochranu.

(námítka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Nesouhlasím s návrhem plochy Z15 jako zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – letecké. Současné využití pozemků – zemědělské – trvalý travní porost. V územním plánu je navržena plocha Z15 jako zastavitelná plocha dopravní infrastruktury - letecké DL, s tím nesouhlasím a vznáším námítku dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Odůvodnění námítky:

– jedná se o obhospodařované zemědělské pozemky ve volné krajině

Dotčený pozemek p.č. 173/11 je (a vždycky byl) v Katastru nemovitostí ČR veden v druhu pozemku trvalý travní porost a v souladu se stavem uvedeným v katastru nemovitostí je tak i využíván. V současné době, pronajímám sice své pozemky k zemědělské výrobě zemědělskému podniku, není však vyloučeno, že v budoucnu budeme pozemky využívat k zemědělským účelům sami. Vzhledem k tomu, že vlastním pozemky v uvedené lokalitě ve dvou velkých ucelených honech (celkem 77.606 m²), ovlivnil by celoroční provoz letecké dráhy podstatně jejich další zemědělské využití.

V dobách preference letecké ochrany rostlin byly sice využívány tyto pozemky ke vzletům a přistání práškovacích letadel, ale pouze sezónně (několik dnů v roce), tak aby nebylo narušeno jejich další zemědělské využití, nikdy nešlo o celoroční provoz, tak jak je uvažováno v ÚP (vynětí 2,06 ha ze ZPF). Pokud bych jako občan žádal o odnětí půdy ze ZPF, musím dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, svou žádost doplnit o zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější a tato žádost musí být doplněna vyjádřením vlastníků dotčených pozemků k navrhovanému vynětí. Pro nezemědělské účely je nutno přitom použít především nezemědělskou půdu. Nevím, jakým způsobem bylo toto ošetřeno při návrhu zastavitelné plochy Z 15 v ÚP? Jak byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení? Zabýval se jimi někdo? Pokud se ale předpokládá při tvorbě ÚP vyjádření vlastníků dotčených pozemků až prostřednictvím námitek při veřejném projednávání, nikoli při vlastním zpracovávání návrhu, protože dosud o vyjádření vlastníků navrhovatel ÚP nestál, pak zde jednoznačně uvádím, že zásadně jako spoluvlastník dotčeného pozemku nesouhlasím s v ÚP naplánovaným vynětím jeho části ze ZPF. Pro zemědělské obhospodařování pozemků letiště nepotřebuji a zásadně nesouhlasím se zřízením přistávací dráhy na mém pozemku.

– blízkost obytné zóny

Plocha Z 15 je v ÚP řešena sice v dostatečné vzdálenosti od obytné zóny Městysu Měřín i části Pustina, ale tam, kde končí vlevo mapa územní dokumentace začíná k.ú. Geršov a leží moje bydliště - Geršov (jedná se o část obce Otín). Nachází se v dohledové vzdálenosti, Z 15 je vzdálena max 300m od prvního obytného stavení souvislé zástavby. Lety po okruhu před přistáním by se vzhledem k bezprostřední blízkosti zcela zřejmě Geršovu nevyhnuly. Existuje nějaké vyjádření k hygienickým limitům a protihlukovým opatřením pokud se plánuje celoroční provoz letiště? Vzhledem k tomu, že by dráhu používala zřejmě civilní sportovní letadla, byl by převážný provoz soustředěn pravděpodobně právě do dnů pracovního volna či klidu, které by měly sloužit k duševní očištění a zotavení pracujících občanů. Při startování by letadla vzlétala, myslím, proti části Otín (také zastavěná obytná zóna) - tak totiž vzlétala kdysi práškovací letadla vzhledem ke sklonu dráhy. V době, kdy z uvedené plochy ještě práškovací letadla startovala, si občané právě této části stěžovali kvůli hluku a např. rušení televizního signálu.... Přitom šlo tenkrát jen o sezónní akci - několik dnů v roce. Zastupitelstvo obce Měřín by si mělo uvědomit, že by nemělo hájit pouze zájmy svých občanů a „co je za humny nás nezajímá, hlavně že to nemáme za barákem, nám to vadit nebude“.

– negativní vliv na životní prostředí v okolí mého bydliště.

Tuto námitku vznáším jako občan, kterému není a ani nemůže být jedno, v jakém prostředí žije. Územní plánování ve veřejném zájmu má chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Zadavatel, tedy obec Měřín, by přitom, myslím, měla v tomto směru chránit nejen zájmy svých obyvatel, ale současně i zájmy obyvatel sousedních obcí. Nelze přece konstatovat, že celoroční provoz letiště nijak neovlivní zastavěné území Měřína a Pustiny a nedbat přitom o skutečnost, že se toto území nachází přímo v blízkosti zastavěného území jiné obce. Sám zadavatel má v koncepci rozvoje území v podmínkách ochrany (str. 5) zadáno nepřipustit umístování staveb, které by narušily hodnoty území. Nelze na jedné straně posilovat podíl rozptýlené zeleně a podíl luk a pastvin na celkové výměře ZPF a na druhé straně plánovat ve volné krajině stavby a již existující louky rušit! Devizou malého Geršova, který má pouze 17 čísel popisných, je právě krásné okolí vhodné pro pohybovou turistiku, k rodinným rekreacím a k zemědělskému využití (především pro pastviny skotu). Celoročním provozem vzletové a přistávací dráhy pro sportovní letadla dojde k negativnímu zásahu do krajinného rázu a ke snížení ekologické hodnoty tohoto území. Uprostřed volné krajiny by měla být postavena zařízení nezbytných manipulačních ploch, skladů letecké techniky a objekty souvisejícího sociálního a správního zařízení, umístěny značky a značení, omezen pohyb po drahách.... Provoz se zcela jistě podepíše i na současném ekosystému - přitom přímo v této lokalitě žije např. stádo (v současné době asi 13 ks) vysoké, ale i drobná zvěř jako např. zajáci, lasice hranostaj či celkem vzácný pavouk křížák pruhovaný. V ČR (tedy na území necelých 79 km²) je v současné době 101 vnitrostátních letišť s celoročním provozem pro malá letadla. Tři z nich se nachází v poměrné blízkosti Měřína (Jihlava 20 km, Křižanov 16 km a Třebíč 20 km), v to nepočítám běžně již užívané travnaté dráhy pro vzlety a přistání. V protíváze k zachování přírodního rázu krajiny se jeví nutnost budování dalšího letiště s celoročním provozem, které nikdo z místních obyvatel nechce a nepotřebuje, právě v této lokalitě přinejmenším velmi spornou.

- dále tímto poukazuji na **nepřesnosti (doufám, že se jedná pouze o nepřesnosti, sdělené navrhovatelem nebo snad jde o účelová tvrzení?) uvedené v ÚP, se kterými se operuje při návrhu plochy Z15:**

V části důvody a podmínky využití ploch se u plochy Z15 m.j. uvádí: „...využit stávající zpevněné plochy, která dříve sloužila jako manipulační plocha pro potřeby letecké ochrany rostlin " (str. 9), dále např.: „ÚP předpokládá pro potřeby zařízení využít stávající zpevněné plochy... "(na str. 44). Pozemek p.č. 173/4 vyznačený v ÚP jako manipulační plocha ve skutečnosti není zpevněná plocha. Jedná se o zatravněný pozemek, který je již léta využíván jako trvalý travní porost. Dobře viditelná je tato skutečnost např. po dešti, když tu přejede těžká zemědělská technika a zůstanou po ní rozblácené koleje. V době práškování letadly byla část pozemku sice zpevněna panely, ale ty byly odtud již před lety odstraněny a tato zatravněná část je normálně zemědělsky obdělávána. Stačí, nedívat se pouze do map, ale přijít se podívat na skutečný stav věci na místo samé.

Požadavek řešit tuto plochu pro činnost letadel pro práci v zemědělství, když je současně s tím i řečeno, že ošetřování a hnojení rostlin z traktoru je levnější a přesnější, se mi zdá být přinejmenším trochu podivným. Kdo tento požadavek vznesl? Hospodářící zemědělci? Proč, když mají nakoupenou drahou techniku zajišťující zcela přesnou aplikaci? Jak dlouho se již letadly nepráškuje? Nejedná se o nějaký úlet?

A poslední věta v části 9 vyhodnocení u plochy Z15? Zní: „ není vyloučeno využití plochy pro činnost letadel v zemědělství ani letadel v rámci integrovaného záchranného systému ", ta už se zdá být vysloveně účelovou pro vzbuzení dojmu možná „veřejného zájmu" na vznik letiště? Osobně si myslím, že vrtulník integrovaného záchranného systému, přistane tam, kde je zrovna třeba. Nepotřebuje pro svůj dosed právě speciálně zřízené letiště s celoročním provozem při silnici III. třídy, jejíž sjízdnost bývá v zimních měsících někdy velmi problematická, a to bez ohledu na to, že přistávací dráha pro sportovní letadla má asi zcela jiné parametry než heliport. Na měřínsku je přitom dostatek míst k přistání (vrtulník IZS již přistával např. na hřišti v Měříně). Navíc konstatování nevylučuje se vlastně vůbec neznamená, že by právě pro tento účel bylo zřízení letiště nanejvýš nutné, že by mělo být letiště

takto využíváno, jenom to opravdu dobře zní a navozuje dojem veřejného zájmu. To vše, na co bylo dosud poukázáno, souvisí s mou poslední připomínkou:

- **jíž v návrhu a poté při tvorbě ÚP dochází k upřednostňování práv jednoho občana před druhým.**

Dle Základní listiny práv a svobod čl. 11 má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu. Jde tu o veřejný zájem? V čem spočívá tento veřejný zájem? Ne, jde pouze o soukromý zájem jednotlivce, nikoli o veřejný zájem. Jsem spoluvlastníkem části pozemku, která leží uvnitř plánované letecké dráhy, dle ÚP mi má být jako spoluvlastníkovi pozemku 0,08 ha odňato ze ZPF - o této skutečnosti přitom se mnou dosud navrhovatel ÚP nejednal, ani se nezeptal na můj názor na tuto věc, na předběžný souhlas s případným zřízením letiště s celoročním provozem, nebyl jsem seznámen s představou, jakým způsobem chce případný žadatel o zřízení letiště (ev. registraci plochy pro vzlet a přistání) řešit pozemky, které sám v uvedené ploše nevlastní, sám nevlastní dostatečnou plochu pro zřízení letiště. Přitom, při zřizování letiště musí mít žadatel o zřízení letiště nějak právně ošetřeny i pozemky pod ním, které sám nevlastní (viz zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a prováděcí vyhlášky a např. vnitř, norma Letecké amatérské asociace ČR LA3 - plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení. Podle uvedené normy (normovaná je nejen minimální délka a šířka dráhy, ale i např. přesahy letecké dráhy, prostor pro nouzové případy atd.) a známých majetkových poměrů týkajících se vlastního prostoru navrženého pro přistávací dráhu, kde je jen na v ÚP zakreslené zastavitelné ploše Z 15 několik různých vlastníků, z nichž pouze jeden má o provozování letiště zájem, se v kontextu s tím co bylo řečeno, přímo nabízí spekulace o prosazení zájmů jednoho vlastníka před druhým za dopomoci místní samosprávy. Jak může navrhnout zastupitelstvo na pozemku vlastníka bez předchozího projednání něco, s čím zásadně nesouhlasí z popudu jiného vlastníka, pokud se skutečně nejedná o veřejný zájem?

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námitce.**

Odůvodnění:

Jedná se o námitku druhého spoluvlastníka pozemku p.č. 173/11 v k.ú. Pustina u Měřína – námitka je totožná s námitkou č. 2 (Tomáš Jurkas). Vzhledem k výše uvedenému **bylo doporučeno** námitce číslo 4 vyhovět v celém rozsahu s tím, že plocha Z15 bude redukována až k hranici pozemku p.č. 340/1 v k.ú. Pustina u Měřína.

(námítka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Dle údajů z KN je pozemek veden jako ostatní plocha. Pozemek navazuje na zastavěné území, je přístupný ze stávající komunikace. Požadujeme zařazení části předmětného pozemku do zastavitelné plochy s funkčním využitím pro bydlení – za účelem výstavby jednoho RD.

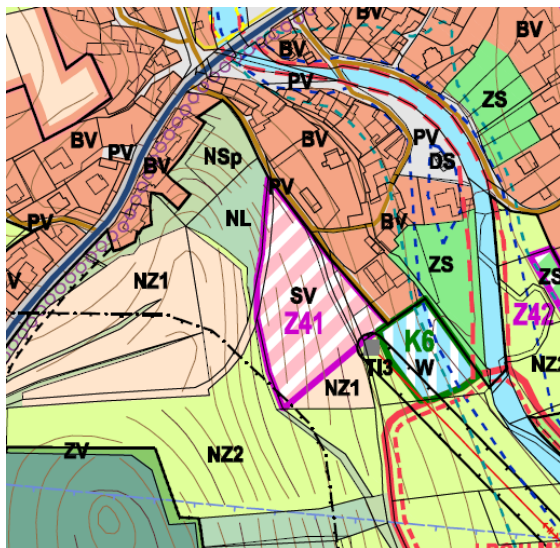
Návrh rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námítce.**

Odůvodnění:

Požizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Dle republikové priority (20) mají být respektovány veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany mimo jiné i ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který chrání veřejný zájem, stanoví, že pokud musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno mimo jiné odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu. Pořizovatel projednal s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF – KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP.



Obrázek 7: výřez z koordinačního výkresu Návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání

Jedná se o pozemek, který se nenachází v zastavěném území, ale na zastavěné území přímo navazuje. Požadavek byl zapracován do Návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání – zastavitelná plocha Z41. Plocha Z41 se nachází ve svažitém území a pro zemědělskou techniku obtížně přístupném území. Plocha je navržena na půdách v V. třídě ochrany, což nejsou vysoce chráněné půdy, a je přístupná ze stávající komunikace. Plocha Z41 není dotčena ochrannými pásmy technické infrastruktury. Území je vhodné k zastavění i z toho důvodu, jelikož v dané lokalitě již probíhá výstavba podél druhé strany stávající komunikace – v zastavěném území. Plocha nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu ani sít zemědělských účelových komunikací není návrhem zastavitelné plochy dotčena.

Jelikož plocha Z41 byla řádně projednána s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy v rozsahu svých působností, byla plocha zařazena do ÚP – viz obrázek č. 7.

(námítka byla podaná v den veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky:

1) *Plánované letiště v k.ú. Pustina u Měřína.*

Nesouhlasíme s navrhovanou změnou – na části pozemků má AGRO Měřín a.s. uzavřené nájemní smlouvy do roku 2017, 2026.

2) *Pozemky p.č. 3043, 3030 v k.ú. Měřín*

Navrhujeme v uvedené lokalitě zřízení smíšené nebo průmyslové zóny.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námítce částečně.**
Do ÚP bude pozemek p.č. 3030 v k.ú. Měřín zařazen v celém rozsahu a pozemek p.č. 3043 v k.ú. Měřín v částečném rozsahu; předmětné pozemky budou v ÚP zařazeny v do plochy s rozdílným způsobem využití Z45.

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Námítka v bodu 1, která se týká návrhové plochy s rozdílným způsobem využití Z15, má charakter připomínky, jelikož se nejedná o vlastníka dotčených pozemků plochou Z15. Návrh vyhodnocení připomínky je tedy uveden v části B tohoto dokumentu.

Námítka v bodu 2 se týká nezařazení pozemků p.č. 3043 a 3030 v k.ú. Měřín v Návrhu ÚP Měřín do zastavitelné plochy. V dosud platném ÚPSÚ Měřín (schváleno 2. 6. 1997) jsou sice předmětné pozemky zařazeny v ploše s funkčním využitím: území výroby nezemědělské včetně území pro technickou infrastrukturu. Ani však po 16 letech nebyla plocha zastavěna a to ani částečně.

V Návrhu ÚP Měřín jsou nově vymezeny jiné plochy s rozdílným využitím pro výrobu a skladování, u kterých se předpokládá brzké zastavění. Vzhledem k tomu, že městys Měřín se nachází v rozvojové ose republikového významu OS5, je pro dosažení cíle územního plánování, kterým je i vytváření předpokladu hospodářského rozvoje, žádoucí doplnit v návrhu ÚP Měřín ještě další návrhovou plochu s rozdílným způsobem využití SK – plochy smíšené obytné - komerční. Autorizovaný zpracovatel ÚP doplnil do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání návrhovou plochu Z45, která obsahuje předmětný pozemek p.č. 3030 v k.ú. Měřín, spolu ještě s plochou Z44 a Z43, aby plochy spolu vzájemně navazovaly, nevznikaly proluky mezi zastavěným územím a plochami s rozdílným způsobem využití navzájem a rovněž aby nevznikaly plochy nevhodné k obhospodařování a nedocházelo tak k narušování organizace zemědělského půdního fondu. Plochy jsou rovněž navrženy v návaznosti na síť technické infrastruktury. Síť zemědělských účelových komunikací není návrhem ploch dotčena. Plochy jsou ale zároveň navrženy v minimálním rozsahu vzhledem k záboru ZPF a jsou také limitovány ochrannými pásmy technické infrastruktury a také záplavovým územím vodního toku Balinka, do kterého tedy zasahuje pozemek p.č. 3043 v k.ú. Měřín. Z toho důvodu bylo předmětné námítce vyhověno pouze částečně.

(námitka byla podaná v den veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Mám problém s přístupem na parcely p.č. 1373/6, p.č. 1373/7 v k.ú. Měřín (současný přístup přes soukromý pozemek – budoucí výstavba). Nebezpečí zatopení z pozemku p.č. 3368 v k.ú. Měřín. Žádám o změnu využití území výše uvedených parcel (výstavba RD, případně drobná výroba, podnikání).

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námitce částečně.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Námitka žadatelky byla konzultována s orgánem ochrany ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP). Dotčený orgán na úseku ZPF souhlasí s podmínkou zachování přístupu k navazujícím pozemkům, nesouhlasí ovšem s navržením nové zastavitelné plochy.

V návrhu ÚP Měřín je dále uvedeno:

Kapitola 4 „Koncepce veřejné infrastruktury včetně dalšího občanského vybavení a ostatní technické vybavenosti s podmínkami pro její umístování, nakládání s odpady“

Hospodářská doprava

Stávající síť účelových komunikací považovat co do rozsahu za minimální, která umožňuje ještě obsluhu pozemků. Doplnění sítě účelových cest je možné, nejlépe dopravní obsluhu půdního fondu řešit v souvislosti s projektem komplexních pozemkových úprav.

Kapitola 5 „Koncepce uspořádání krajiny vč. vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů“

5.3. Prostupnost krajiny

Nepřipustit další omezování prostupnosti krajiny. Při realizaci staveb na zastavitelných plochách nutno umožnit přístup do volné krajiny zachováním stávajících účelových cest anebo náhradním kvalitativně stejným či vhodnějším řešením. Případné požadavky na další rozšíření sítě polních cest se budou souhrnně řešit v komplexních pozemkových úpravách.

5.4. Protierozní opatření, ochrana před povodněmi

Na ostatních místech potenciačního erozního ohrožení lze vystačit s organizačními či agrotechnickými opatřeními proti vodní erozi. Nepřipustit úpravy pozemků zemědělské půdy způsobující rychlejší odtok vody a snižující schopnost vsaku vody. Dlouhé dráhy povrchového odtoku přerušit výsadbou vhodně navržené rozptýlené zeleně. Hydrologické poměry na území obce nevyžadují řešit zvýšené odtoky vody zřizováním suchých poldrů.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že znění námítky, ve vztahu k zajištění přístupnosti pozemků a ochraně před vodní erozí, je v Návrhu ÚP Měřín řešen odpovídajícím způsobem. Pořizovatel doporučil ještě prověřit u zpracovatele možnost doplnění podmínky v Návrhu ÚP Měřín do kapitoly 3.2. *Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a ostatní plochy se*

změnou v území k ploše Z6 v tom smyslu, že při realizaci zástavby na této ploše je nutné dostatečným způsobem řešit odvodnění plochy Z6 pomocí vhodných odvodňovacích systému, aby nedošlo k ohrožení stávající zástavby vzhledem ke zhoršenému odtoku dešťových vod z přilehlých polí.

Do ÚP byla v kapitole 3.2. Zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a ostatní plochy se změnou v území k ploše Z6 doplněna podmínka: zabezpečit odvodnění plochy tak, aby nedošlo k ohrožení stávající zástavby vzhledem ke zhoršenému odtoku dešťových vod z přilehlých polí.

(námitka byla podaná v den veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Navrhuji zařadit tyto pozemky p.č. 229/2, 230/4, 81/5 v k.ú. Pustina u Měřína jako pozemky pro výstavbu – rodinnou.

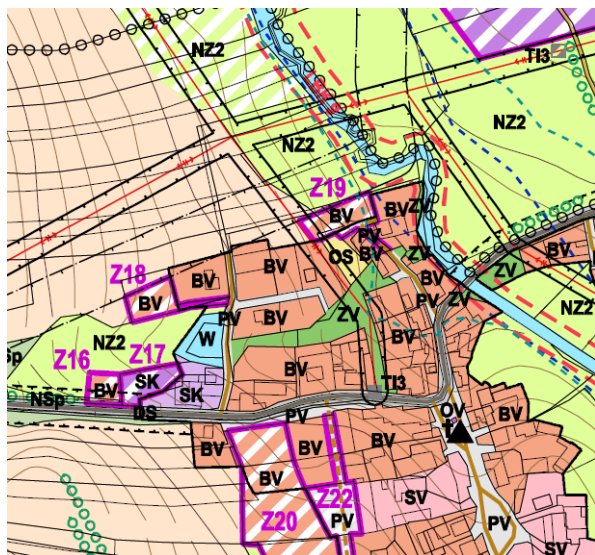
Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námítce částečně.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Předmětné pozemky navazují na plochu s rozdílným způsobem využití Z19. Námitka žadatele byla konzultována s orgánem ochrany ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP). Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF souhlasí s rozšířením za předpokladu, že plocha bude navržena po ochranné pásmo VVN. Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem ochrany ZPF – **doporučil** zařadit předmětný požadavek do návrhu ÚP Měřín pro opakované veřejné projednání vzhledem k výše uvedenému. Zpracovatel požadavek prověřil i ze svého odborného pohledu a v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl navýšen rozsah zastavitelné plochy Z19 po vedení VVN a takto byl návrh ÚP projednán na opakovaném veřejném projednání. Pozemek p.č. 229/2 v k.ú. Pustina u Měřína byl zařazen tedy do plochy Z19 pouze částečně, nicméně meritum věci – záměru vlastníka (výstavba rodinného domu) bylo vyhověno. Ze strany dotčených orgánů nebyly vzneseny k ploše Z19 v rámci opakovaného veřejného projednání žádné námítky či nesouhlasy.



Obrázek 8: výřez z koordinčního výkresu návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání

(námitka byla podaná v den veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Plocha se udržuje, avšak nepřináší žádný užitek z hlediska zemědělství. Proto navrhuji danou parcelu k bytové zástavbě.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín námitku zamítá.**

Odůvodnění:

Požizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Námitka žadatele byla konzultována s orgánem ochrany ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP). Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF konstatoval, že se jedná o navržení další zastavitelné plochy na pozemku p.č. 223/1 v k.ú. Pustina u Měřín o celkové výměře cca 6400m². Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF nesouhlasil se zařazením do ÚP, jelikož se plocha částečně nachází na vysoce chráněné půdě, která je jen podmíněně odnímatelná; nebyl shledán opodstatněný důvod k dalšímu záboru dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který konkrétně stanoví, že *pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.*

Námitka č. 10:	František Souček, Náměstí 102, 594 42 Měřín František Souček, Jabloňov 123, 594 01 Velké Meziříčí Libor Souček, Pionýrská 1, 594 01 Velké Meziříčí
-----------------------	---

(námitka byla podaná v den veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Uvedené parcely p.č. 1450/6,1534/6,1450/2,1450/5,1534/7,1450/7,1533/1,1534/5 v k.ú. Měřín jsou našim majetkem a žádáme o změnu využití na povrchové úložiště dle zákona o odpadech a po doplnění terénu užití lehký průmysl + skladování (sběrný dvůr).

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín námitku zamítá.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

V návrhu ÚP Měřín je předmětná lokalita zařazena v zastavěném území **VL - Plochy výroby a skladování – lehký průmysl.**

Hlavní využití: *umístování staveb a zařízení lehkého průmyslu a skladů, kdy negativní vliv z činnosti nad příslušnou míru nepřekračuje hranice areálu.*

Způsoby využití:

Přípustné: pozemky pro výrobu a skladování, související administrativu, pozemky dopravní a technické infrastruktury, fotovoltaické panely, pozemky sídelní zeleně

Podm. přípustné: stavby, zařízení a jiné aktivity neomezující hlavní využití plochy a nepřekračující rámec využití plochy. Případné závodní stravování, působení závodního lékaře i bydlení majitele či správce zařízení je možné, pokud tyto činnosti nebudou rušeny nad přípustnou míru. V odůvodněných případech i čerpací stanice pohonných hmot.

Nepřípustné: aktivity, které by omezovaly či jinak narušovaly hlavní využití, výroba se silným dopadem na životní prostředí

Vzhledem k výše uvedenému je přípustným využitím jak výroba, tak i skladování. Jiný druh skladování (například skládka komunálního odpadu apod.) není v souladu s návrhem ÚP Měřín, resp. s navrženou koncepcí. V kapitole 4. *Koncepce veřejné infrastruktury včetně dalšího občanského vybavení a ostatní technické vybavenosti s podmínkami pro její umístování, nakládání s odpady* je mimo jiné uvedeno, že na území obce není evidována žádná skládka v aktivním stavu; **neumístovat tyto či obdobné stavby na území obce.**

Po vyhodnocení námítky s určeným zastupitelem městyse Měřín bylo konstatováno, že funkční využití vyloženě pro skládku – povrchové úložiště **není na území městyse žádoucí.** V lokalitě se navíc nachází vodní plocha s cenným lokálním biocentrem Polovec.

Vzhledem k výše uvedenému nebyla námitka zapracována do dokumentace návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání.

(námítka byla podaná v den veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Požadujeme do návrhu ÚP Měřín přepracovat rozsah zastavitelné plochy Z13. Tato plocha je navržena pro rozšíření hřbitova. Požadujeme část plochy v rozsahu dle zákresu, který je přílohou připomínky, zařadit do funkčního využití NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní.

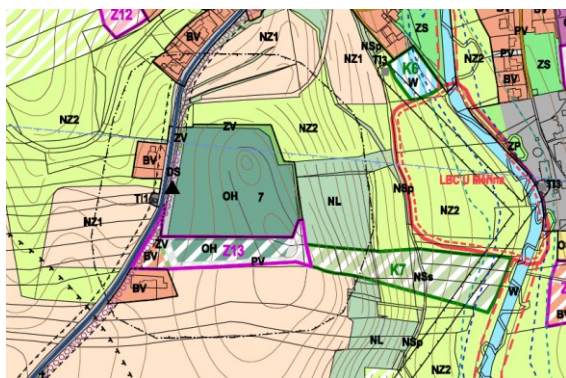
Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námítce.**

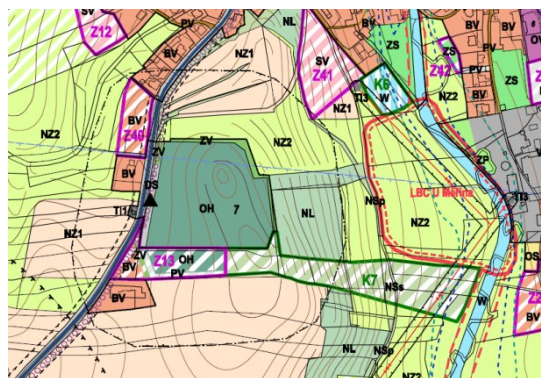
Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Požadavkem nedochází k rozšiřování dalších návrhových ploch s rozdílným způsobem využití, pouze k úpravě již vymezené plochy Z13 a jejího funkčního využití, které nekoliduje s funkčními plochami v okolí plochy Z13. Požadavek byl vyhodnocen s určeným zastupitelem a zapracován do dokumentace návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání. Ze strany dotčených orgánů nebyly vzneseny k předmětné úpravě v rámci opakovaného veřejného projednání žádné námítky či nesouhlasy.



Obrázek 9: výřez z koordinálního výkresu návrhu ÚP pro veřejné projednání



Obrázek 10: výřez z koordinálního výkresu návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání

(námítka byla podaná po veřejném projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

V rámci plánované změny územního plánu bychom jako majitelé chtěli změnu ve využití pozemků p.č. 1568/2 a p.č. 1568/5 v k.ú. Měřín a to na komerční vybavenost.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín námítku zamítá.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění. Rovněž pořizovatel konstatuje, že námítka žadatele byla podána až téměř měsíc po veřejném jednání, při kterém nejpozději mohly být námítky uplatněny.

Pořizovatel nad rámec povinností prověřil předmětnou námítku. Předmětné pozemky se nachází v ochranném pásmu dálnice D1 a dále jsou dotčeny vedením VN a jeho ochranným pásmem. Vlastník pozemku požádal Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) o udělení výjimky ze zákazu stavební činnosti na pozemcích nacházejících se v ochranném pásmu dálnice D1 s vydání souhlasu se zařazením pozemků p.č. 1568/2 a 1568/5 v k.ú. Měřín do plochy s rozdílným způsobem využití komerční vybavenost do pořizovaného návrhu ÚP. Dle sdělení ŘSD se předmětné pozemky nachází v koridoru územní rezervy pro rozšíření dálnice D1. Tento koridor byl do návrhu ÚP převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace – 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. V tomto koridoru územní rezervy nesmí být vymezeny žádné návrhové plochy. Vzhledem k tomu, že se předmětné pozemky nacházejí v ochranném pásmu dálnice D1 a hlavně v koridoru územní rezervy dálnice D1 pro její rozšíření, není možné zapracování návrhové plochy s funkcí komerční vybavenosti schválit.

(námítka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (znění námítky):

Prosím o zařazení pozemku p.č. 3032 zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Velké Meziříčí pro obec Měřín a k.ú. Měřín do územního plánu.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín námítce vyhovuje částečně.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění. Rovněž pořizovatel konstatuje, že námítka žadatele byla podána až téměř měsíc po veřejném jednání, při kterém nejpozději mohly být námítky uplatněny.

V rámci veřejného projednání byla vznesena námítka vlastníka pozemku p.č. 3030 v k.ú. Měřín týkající se zařazení pozemku do zastavitelné plochy. Do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla doplněna na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP plocha s rozdílným způsobem využití Z45. V rámci vymezení plochy Z45 byla zařazena i část pozemku p.č. 3032 v k.ú. Měřín, jelikož plocha Z45 byla navržena v rozsahu po ochranné pásmo elektrického vedení VN. Tudíž je námítce již částečně vyhověno.

Navržená plocha Z45 byla vymezena v minimálním rozsahu vzhledem k záboru ZPF. Vzhledem k demografickému vývoji v obci a i přes skutečnost, že se území obce nachází v rozvojové ose republikového významu OS5, nelze nevhodně vymezovat další a další plochy s rozdílným způsobem využití. Z toho důvodu je další rozšiřování ploch s rozdílným způsobem využití nežádoucí.

Cílem a úkolem územního plánování je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Tento cíl je naplněn v rámci stanovené urbanistické koncepce v ÚP Měřín, především s ohledem na vymezené plochy s rozdílným způsobem využití. V ÚP je navržen dostatek ploch s různými způsoby využití tak, aby byl zajištěn i dostatečný hospodářský rozvoj a zároveň bylo dosaženo udržitelného rozvoje území, jelikož urbanistická koncepce řeší komplexně účelné využití území. Plochy jsou vymezeny v ÚP s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Všechny plochy byly řádně projednány s dotčenými orgány a nejsou navrženy v rozporu se zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy.

Námítka č. 14: VYROLAT, spol. s r.o., Průmyslová 2220, P.O.Box 78, 288 78 Nymburk, v zastoupení panem Michalem Pohankou, Habrová 709, 250 90 Jirny
--

(námítka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Žádám o zařazení pozemku p.č. 3035 zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Velké Meziříčí pro obec Měřín a k.ú. Měřín do územního plánu jako pozemky určené pro výstavbu.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín námítce vyhovuje částečně.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění. Rovněž pořizovatel konstatuje, že námítka žadatele byla podána až téměř měsíc po veřejném jednání, při kterém nejpozději mohly být námítky uplatněny.

V rámci veřejného projednání byla vznesena námítka vlastníka pozemku p.č. 3030 v k.ú. Měřín týkající se zařazení pozemku do zastavitelné plochy. Do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla doplněna na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP plocha s rozdílným způsobem využití Z45. V rámci vymezení plochy Z45 byla zařazena i část pozemku p.č. 3035 v k.ú. Měřín, jelikož plocha Z45 byla navržena v rozsahu po ochranné pásmo elektrického vedení VN. Tudíž je námítce již částečně vyhověno.

Navržená plocha Z45 byla vymezena v minimálním rozsahu vzhledem k záboru ZPF. Vzhledem k demografickému vývoji v obci a i přes skutečnost, že se území obce nachází v rozvojové ose republikového významu OS5, nelze nevhodně vymezovat další a další plochy s rozdílným způsobem využití. Z toho důvodu je další rozšiřování ploch s rozdílným způsobem využití nežádoucí.

Cílem a úkolem územního plánování je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Tento cíl je naplněn v rámci stanovené urbanistické koncepce v ÚP Měřín, především s ohledem na vymezené plochy s rozdílným způsobem využití. V ÚP je navržen dostatek ploch s různými způsoby využití tak, aby byl zajištěn i dostatečný hospodářský rozvoj a zároveň bylo dosaženo udržitelného rozvoje území, jelikož urbanistická koncepce řeší komplexně účelné využití území. Plochy jsou vymezeny v ÚP s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Všechny plochy byly řádně projednány s dotčenými orgány a nejsou navrženy v rozporu se zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy.

Námitka č. 15: VYROLAT, spol. s r.o., Průmyslová 2220, P.O.Box 78, 288 78 Nymburk, v zastoupení panem Michalem Pohankou, Habrová 709, 250 90 Jirny

(námitka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Žádám o zařazení pozemků p.č. 1624/9, 1624/10, 1624/11, 3047 a 3048/1 zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Velké Meziříčí pro obec Měřín a k.ú. Měřín do územního plánu jako pozemky určené pro výstavbu.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

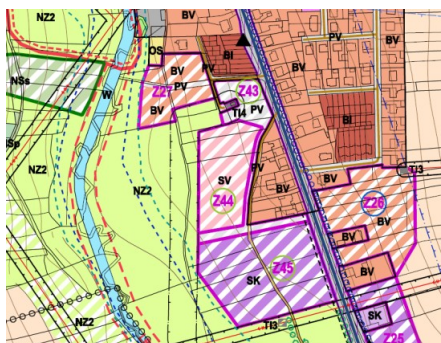
- **Zastupitelstvo městyse Měřín námítce vyhovuje částečně.**

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění. Rovněž pořizovatel konstatuje, že námitka žadatele byla podána až téměř měsíc po veřejném jednání, při kterém nejpozději mohly být námítky uplatněny.

V rámci veřejného projednání návrhu ÚP byla vznesena námitka vlastníka pozemku p.č. 3030 v k.ú. Měřín (AGRO Měřín a.s.), týkající se zařazení pozemku do plochy s rozdílným způsobem využití. Autorizovaný zpracovatel ÚP doplnil do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání plochu s rozdílným způsobem využití Z45, spolu ještě s plochou Z44 a Z43 (plochy Z44 a Z43 částečně obsahují předmětné pozemky p.č. 3047, 1624/9, 1624/10, 1624/11 v k.ú. Měřín), aby plochy spolu vzájemně navazovali, nevznikaly proluky mezi zastavěným územím a navrženými plochami s rozdílným způsobem využití navzájem a rovněž aby nevznikaly plochy nevhodné k obhospodařování a nedocházelo tak k narušování organizace zemědělského půdního fondu. Plochy jsou rovněž navrženy v návaznosti na síť technické infrastruktury. Síť zemědělských účelových komunikací není návrhem ploch s rozdílným způsobem využití dotčena. Plochy jsou ale zároveň navrženy v minimálním rozsahu vzhledem k záboru ZPF a jsou také limitovány ochrannými pásmy technické infrastruktury a také záplavovým územím vodního toku Balinka.

Pozemek p.č. 3048/1 v k.ú. Měřín byl již částečně zařazen v návrhu ÚP pro veřejné projednání a to do plochy Z27 s funkčním využitím BV – plochy bydlení v rodinných domech, venkovské. Předmětné pozemky jsou tedy zařazené v určitých plochách s rozdílným způsobem využití, ovšem částečně, jelikož je území limitováno technickou infrastrukturou a příslušnými ochrannými pásmy, jak je graficky znázorněno v grafické části odůvodnění ÚP – především v koordinačním výkresu ÚP. Vzhledem k výše uvedenému bylo námítce vyhověno částečně.



Obrázek 11: výřez z koordinačního výkresu návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání

(námitka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Plocha Z15 je v ÚP Měřín plánována jako plocha dopravní infrastruktury letecké s hlavním využitím plocha pro sportovní a letecká zařízení včetně doprovodných zařízení. Vznášíme námitku proti zařazení této zastavitelné plochy do ÚP Měřín a požadujeme její vyřazení z ÚP.

- *Dotčená plocha je celá dosud využívána zemědělsky - jedná se o zatravněnou plochu. Kromě pozemku p.č. 173/4, který je veden v KN jako ostatní plocha, ale ve skutečnosti je již léta také zatravněn, jsou všechny pozemky v KN vedeny jako trvalý travní porost a tak i užívány. V ÚP se předpokládá celoroční letecký provoz, a proto se doporučuje trvalé odnětí ZPF, nyní ve výměře 0,74 ha. V dobách preference letecké ochrany rostlin byly sice tyto pozemky využívány ke vzletům a přistání prásko vacích letadel - na uvedenou skutečnost je v ÚP i odkazováno, ale práškovalo se pouze několik dnů v sezóně. Nikdy nešlo o celoroční provoz a již asi 30 let není tato plocha k uvedenému účelu užívána. Za tuto dobu došlo i k zatravnění plochy p.č. 173/4 vedené v KN jako ostatní plocha s využitím manipulační plocha.*

- *Jedná se o dosud klidnou přírodní lokalitu využívanou občany i ke sportovním aktivitám, především pohybovou turistiku, relaxaci, myslivost. Zachování stávající podoby krajiny a ekosystému pro místní občany by mělo být prioritou před soukromými aktivitami, které zhoršují životní prostředí. Celoročním provozem letecké dráhy dojde zcela nepochybně k negativnímu zásahu do krajinného rázu a ke snížení ekologické hodnoty území, samozřejmě dojde i k narušení zdejšího ekosystému.*

- *Blízkost zastavěného území obce - obytná zóna. Na katastrální území Pustina u Měřína navazuje katastrální území Geršov. Geršov, jedna z částí obce Otín, jev dohledové vzdálenosti (maximálně 300m) připravovaného letiště celoročním provozem. Přistávání a vzlet letadel, lety po okruhu, by zcela jistě narušily obytnou pohodu v dosud klidné malé obci.*

- *Dne 20. 4. 2012 byla sepsána petice občanů obce Otín, kterou občané vyjadřují zásadní nesouhlas se zařazením zastavitelné plochy Z15 jako plochy dopravní infrastruktury letecké do ÚP Měřín. Návrh plochy Z15 v ÚP Měřín a následná výstavba a celoroční provoz letiště je pro obyvatele obce Otín a majitele nemovitostí v dotčené lokalitě zcela nepřijatelná. Uvedenou petici v r. 2012 podepsalo 109 občanů. Rada Městyse projednala 6.2.2013 na svém zasedání uvedenou petici a sdělila občanům, že došlo k redukci této plochy o pozemky p.č. 173/11, 173/12 a 173/15 až k hranici pozemku 340/1. Tato redukce byla pro vedena jako reakce na námítky vlastníků těchto pozemků. Došlo tak k redukci zastavitelné plochy Z15 o část, se kterou se počítalo jako se vzletovou a přiletovou dráhu. Domníváme se, že naplánování letecké plochy bez vzletové a přiletové dráhy postrádá smysl. Občané obce petici vyjádřili absolutní nesouhlas s celou plochou Z15, nikoli jen s její částí, protože redukce plochy, tak jak byla provedena, z jejich pohledu neřeší podstatu věci - nechceme tady letiště.*

- *Dne 26. dubna 2012 při veřejném projednání návrhu ÚP Měřín při diskuzi vzniklé k této ploše pan ing. Jaša prohlásil, že je mu líto, že to vzbudilo takovou nevoli mezi občany, že nepůjde proti lidem a na svém návrhu netrvá. Proto jsme byli překvapeni, když na opakovaném veřejném projednání návrhu dne 27.9.2013 nám bylo sděleno, že veřejné prohlášení při projednávání nic neznamena, pokud tato skutečnost není oznámena písemně. Jak potom mohou být ústní připomínky a námítky dotčených osob uplatněny při veřejném projednání? K ústním projevům snad nemusí dotčené orgány zaujímat žádná stanoviska?*

- Územní plánování má chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Sám zadavatel má v ÚP v koncepci rozvoje území uvedeno: nepřipustit umístování staveb, které by narušily hodnoty území. Proč tedy plánuje ve volné krajině zastavitelnou plochu dopravní infrastruktury letecké, která není ve veřejném zájmu, místní obyvatelé ji nechtějí a nepotřebují.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín námitku zamítá.**

Odůvodnění:

Požizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Požizovatel dále přezkoumal aktivní legitimaci zástupce veřejnosti k podání námítky k návrhu ÚP, jelikož se jedná o věcně shodné připomínky občanů sousední obce, kteří v rámci využití institutu „zástupce veřejnosti“ podali námítky k návrhu ÚP ale sousední obce. Pořizovatel při posouzení aktivní legitimace postupoval podle závazných zásad, které k posouzení stanovil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém rozhodnutí ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120, konkrétně z bodu 36. předmětného usnesení.

V něm se praví, že „výjimečně je též představitelné, aby aktivní procesní legitimace byla dána i tehdy, tvrdí-li navrhovatel, který sám není vlastníkem nemovitosti a ani nemá právo k takové cizí věci na území regulovaném územním plánem, že jeho vlastnické právo nebo jiné absolutní právo k nemovitosti nacházející se mimo území regulovaném územním plánem by bylo přímo dotčeno určitou aktivitou, jejíž provozování na území regulovaném územním plánem tento plán (jeho změna) připouští. Typicky půjde o vlastníka pozemku sousedícího s územím regulovaným územním plánem, který by mohl být dotčen určitou aktivitou, jejíž vlivy se významně projeví i na jeho pozemku (např. exhalacemi, hlukem, zápachem apod.)....“

Vzhledem k výše uvedenému uznal pořizovatel námitku jako přípustnou a zabýval se jí v plném rozsahu.

Plocha Z15 je navržena pozemcích p.č. 173/4, 173/5, 173/6, 173/7, 173/8, 173/9, 338, 339, 340/1 a 341/2 v k.ú. Pustina u Měřína. Kromě pozemku p.č. 173/4 v k.ú. Pustina u Měřína jsou výše uvedené pozemky součástí zemědělského půdního fondu. V rámci společného jednání vydal Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dotčený orgán hájící veřejný zájem v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kladné stanovisko z hlediska zákonem chráněných zájmů k ploše Z15.

Plocha Z15 je zařazena do plochy s rozdílným způsobem využití DL - plochy dopravní infrastruktury letecké, kdy hlavním využitím je: plocha pro sportovní letecká zařízení včetně doprovodných zařízení. Přípustné využití je: zařízení nezbytných manipulačních ploch, umístování značek, značení a informačních znaků. Umístování skladů letecké techniky, objekty souvisejícího sociálního a správního zařízení. Pozemky dopravní a technické infrastruktury, ochranná zeleně, zařízení meteorologické služby.

Nepřípustné jsou stavby, zařízení a činnosti, které nesouvisí s hlavním využitím plochy a aktivity narušující hlavní využití.

Na opakovaném veřejném projednání bylo zpracovatelem i pořizovatelem vysvětleno, že ÚP neřeší vzletovou a přistávací dráhu, což je dáno i tvarem plochy Z15 (plocha je obdélníkového tvaru a nemá parametry vzletové a přistávací dráhy). ÚP řeší pouze funkční využití ploch, předmětem ÚP není provozování letiště, ani zkoumání, zda je provozováno v souladu s platnými předpisy nebo zda má provozovatel souhlasy vlastníků k jeho provozu.

Cílem a úkolem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající **ve vyváženém vztahu podmínek** pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Z výše uvedeného je zřejmé, že cílem územního plánování není konzervace území ve stávajícím stavu.

Co se týká námítky ohledně blízkosti obytné zóny vůči ploše Z15 a případnému negativnímu vlivu na životní prostředí, tak pořizovatel v rámci projednání návrhu ÚP už při společném jednání prověřil u dotčených orgánů veřejný zájem i na úseku ochrany veřejného zdraví, tj. s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, územní pracoviště Žďár nad Sázavou, která sdělila ve svém stanovisku ke společnému jednání, že *návrh ÚP byl posouzen při společném jednání s dotčenými orgány dne 1. 3. 2011 z hlediska zájmů na ochranu veřejného zdraví*. Dále konstatuje, že *připomínky uplatněné orgánem ochrany veřejného zdraví ve stanovisku k zadání návrhu ÚP Měřín č.j. H555J2ZR2694S/09-Vel ze dne 22.7.2009 byly respektovány a zakotveny do návrhu předmětného ÚP*. *Z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví je prioritní zajistit obyvatelům obce v objektech k trvalému bydlení a na pozemcích k nim patřících jejich bezpečné užívání bez snižování úrovně kvality bydlení ve vztahu k obtěžování nadměrným hlukem, pachovými a jinými emisemi z možných blízkých zdrojů. Na základě posouzení zpracovaného návrhu ÚP z hlediska zájmu na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ve smyslu zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění, lze s návrhem územního plánu obce Měřín souhlasit.*

K návrhu ÚP nebylo uplatněno negativní stanovisko z hlediska letecké dopravy, která je v rámci projednávání ÚP v působnosti Ministerstva dopravy, na základě zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.

Veřejný zájem na úseku ochrany přírody byl rovněž prověřen a zachován. Veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny je v působnosti dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny jak na krajské úrovni, tak na úrovni obce s rozšířenou působností, tj. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí. V rámci společného jednání uplatnil stanovisko Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“) z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem ke společnému jednání, kde s návrhem ÚP souhlasí a dále konstatuje v odůvodnění, že předložený návrh respektuje zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí.

Rovněž na úrovni obce s rozšířenou působností uplatnil MěÚ Velké Meziříčí, odbor životního prostředí své stanovisko ke společnému jednání, jako orgán ochrany přírody, příslušný ve smyslu ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona OPK. V tomto stanovisku nebyl uplatněn nesouhlas s návrhem ÚP ať už z hlediska krajinného rázu, či ostatních zájmů chráněných dle zákona OPK.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl pořizovatele k závěru, že veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, tedy mimo jiné i ochrana krajinného rázu, či případné snížení ekologické hodnoty území a narušení ekosystému, dostatečně prověřili dotčené orgány ve své působnosti. Nicméně pro nezpochybnění toho, že se pořizovatel dostatečně zabýval předmětnou námítkou, si pořizovatel vyžádal ještě doplňující stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, kde si vyžádal posouzení především z hlediska:

- respektování zájmů ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES,
- zachování diverzity krajiny (z hlediska biotopů, které nejsou VKP ani ÚSES, ale mohou mít z hlediska biodiverzity lokální či regionální význam, např. malá mokřadní společenstva, druhově bohaté květinové louky nebo remízy v zemědělské krajině),
- obecné druhové ochrany (proces fragmentace krajiny, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér)
- propustnosti krajiny

- zvláštní druhové ochrany (zda nejsou narušeny biotopy zvláště chráněných druhů živočichů)
- ochrany a případného dotčení VKP.

Všechna výše uvedená hlediska si pořizovatel vyžádal proto, že se jedná o významné hodnoty krajinného rázu.

Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny zhodnotil předmětná hlediska a bylo konstatováno, že nedochází k jejich dotčení, resp., že prvky ÚSES ani významné biotopy se v lokalitě nenachází, nedojde k fragmentaci krajiny, kterou by došlo k tvorbě migrační bariéry, nedojde ke snížení propustnosti krajiny, **v lokalitě se nenachází biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v dané lokalitě se žádné významné krajinné prvky nenachází.**

V ÚP je mimo jiné stanovena koncepce uspořádání krajiny, konkrétně:

- Územní plán respektuje dané hodnoty území obce.
- Akceptovat koncepci územního plánu, aby nedošlo ke snížení charakteristik dotčeného krajinného prostoru a byla zachována urbanistická struktura obou sídel.
- Zdůraznit význam ploch veřejných prostranství, ploch zeleně na veřejných prostranstvích jako míst podporující sociální soudržnost a mající nedocenitelný význam pro uchování identity obce.
- Posílit pronikání kvalitního přírodního prostředí do urbanizovaných částí obce.
- Nové stavby bydlení (v případě Měřina stavby RD) umisťovat tak, aby do volné krajiny směřovala zeleň zahrad se vzrůstnými stromy. Obdobné pravidlo uplatnit i u ploch smíšených obytných.
- Stavby na plochách pro výrobu a skladování směřující do volné krajiny odclonit ochrannou zelení s funkcí optické clony.
- Vytvořit předpoklady pro polyfunkční využívání krajiny, kde se v odlesněné krajině uvažuje úprava velikosti bloků orné půdy, zlepšení propustnosti krajiny, doplnění a výsadby doprovodné zeleně zvl. u polních cest, posilování podílu rozptýlené zeleně, posílení podílu luk na celkové výměře ZPF zvl. na erozně ohrožených svazích, v neposlední řadě i návrhem malých vodních nádrží, které jsou dobrým příspěvkem ke zlepšení vodohospodářské bilance povodí.
- Udržet podíl lesů v území, zvyšovat členitost okrajů lesa a diverzitu společenstev v nich.
- Mimo lesnictví, zemědělství, rybářství bude krajina nezastavěného území sloužit i rekreačním zvl. pohybovým aktivitám.
- Podmíněně přípustné stavby v krajině (zemědělská výroba, stavby pro lesní hospodářskou činnost, ev. stavby životního prostředí) nesmí být umisťovány v pohledově exponovaných polohách.

Rovněž je v ÚP vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES), což je dle zákona o OPK vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak **přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.**

Konkrétně je v ÚP stanoveno:

- Plochy ÚSES je možno využít jen takovým způsobem, který nenaruší obnovu ekosystému a nedojde k narušení jeho ekostabilizačních funkcí.
- Akceptovat územní systém ekologické stability, který je na území obce vymezen na všech třech úrovních.
- Na plochách ÚSES je zakázáno měnit druhy pozemku s vyšším stupněm ekologické stability za druh pozemku s nižším stupněm ekologické stability.
- Plochy ÚSES jsou nezastavitelné, vylučuje se těžba nerostů (zcela ojediněle je možno za přesně stanovených podmínek připustit stavbu liniovou dopravní a technické infrastruktury, případně stavbu související s ochranou ŽP).
- Interakční prvky doplňují síť biokoridorů a biocenter s funkcí rozptýlené zeleně v krajině.

Dokumentace územního plánu je prověřena i s ohledem na soulad s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (PÚR), která byla schválena vládou ČR dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929. Územní plán Měřín naplňuje republikové priority (vybrány jsou priority mající vztah k problematice území a požadavkům zadání ÚP. Označení priorit odpovídá značení v PÚR ČR). Především:

- priorita 14 - územní plán stanovuje koncepci rozvoje území obce, chrání hodnoty právně definované i hodnoty zjištěné v ÚAP a v doplňujících průzkumech a rozborech. Kromě ochrany hodnot vytváří koncepci územního plánu předpoklady pro vytváření nových hodnot při zachování specifík území obce (urbanizovaného i neurbanizovaného), přispívá ke zlepšení ekonomické soběstačnosti území, snižování vyjížděky do zaměstnání, k lepší dostupnosti veřejné infrastruktury zvl. technické a dopravní, k tvorbě kvalitních veřejných prostranství, ke stabilitě sociálního prostředí apod.
- priorita 15 - ÚP vytváří příznivé urbánní prostředí s dobrým životním prostředím snižující sociální vylučování některých skupin obyvatel
- priorita 16 - požadavek na komplexnost pojetí územního plánu je obsažen v § 18 odst. 2 stavebního zákona. Územní plán Měřín je řešen v souladu se stavebním zákonem
- priorita 17 - území ORP Velké Meziříčí nepatří mezi strukturálně postižené a hospodářsky zaostalé regiony. Základní podmínky pro naplnění priority č. 17 jsou dány rozvojem ploch výroby a skladování jak v poloze extenzivního rozvoje, tak i v poloze kvalitativního rozvoje stávajících výrobních ploch. Pracovištní funkce lze rozvíjet také na plochách smíšených obytných
- priorita 19 - pro potřeby veřejné občanské vybavenosti vymezuje ÚP plochu přestavby v jádrové části sídla Měřín
- priorita 20 - na území obce nejsou řešeny žádné koridory nebo plochy se stavbami, které by byly v konfliktu s charakterem krajiny, ochranou zvláště chráněných území či ÚSES
- priorita 22 - územní plán prověřil podmínky pro územní rozvoj cestovního ruchu především na úseku pohybových aktivit. Akceptovány jsou značené turistické stezky a cyklostezky, nastaveny jsou podmínky pro realizaci cyklostezky při sil. II/602
- priorita 23 - řešením ÚP nedochází k fragmentaci krajiny z důvodu výstavby nových dopravních infrastruktur. Silniční síť prochází územím ve stabilizovaných trasách. Územní rezerva pro rozšíření dálnice D1 a výstavbou vysokorychlostní trati je do územního plánu převzata ze ZÚR Kraje Vysočina
- priorita 24 - zkvalitnění dopravní infrastruktury - viz priorita 23. U nových ploch citlivých funkcí (např. bydlení), které jsou v potencionálním dosahu zdrojů hluk, je jejich využití dáno prokázáním dodržení platných limitních hladin hluku
- priorita 25 - vodní tok Balinka má vymezeno záplavové území. Periodické zaplavování části údolní nivy je považováno za přirozený jev. Území obce není ohroženo sesuvy půdy. V koncepci ÚP jsou uplatněna opatření směřující ke zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a ochranné území před extravilánovými vodami
- priorita 26 - ÚP v záplavovém území nevymezuje žádnou zastavitelnou plochu kromě zastavitelné plochy Z8 určenou pro bydlení v rodinných domech venkovského typu. Forma zastavění a způsob ochrany území před velkou vodou byl prověřen v územně-technickém podkladu „Lokalita u Balinky“
- priorita 28 - územní plán stanovuje urbanistickou koncepci, koncepci rozvoje veřejné infrastruktury (vč. rozvoje veřejných prostranství) a koncepci uspořádání krajiny. Koncepce jsou vzájemně koordinovány a tak má městy Měřín vyvážené podmínky a předpoklady pro udržitelný rozvoj území
- priorita 30 - problematika vodního hospodářství je řešena v souladu s koncepčními materiály Kraje Vysočina týkající se vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu
- priorita 31 - z hlediska ochrany krajinného rázu nelze na území obce umísťovat nové plochy pro výrobu el. energie. Zařízení pro využití obnovitelných zdrojů lze za stanovených podmínek dle ÚP umísťovat v urbanizované krajině.

Vyhodnocení: Územní plán Měřín je v souladu se strategií a úkoly PÚR ČR.

Dokumentace územního plánu je prověřena i s ohledem na soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR), které nabyly účinnost 20. 11. 2008.

Dle ZÚR se území městyse nachází v krajině oblasti CZ0610-OB010 Třebíčsko-Velkomeziříčsko. Koncepce ÚP provažuje reliéf území za jednu ze základních hodnot území. Zachována je současná prostorová a druhová diverzita území, tzn. je zachováno prostorové uspořádání krajiny vyplývající z povahy jednotlivých skladebných částí (krajinná matrice, liniové a plošné útvary), tak i z hlediska kompozice krajiny. Jsou navržena opatření umožňující alespoň částečně návrat lidského měřítka do zemědělsky intenzivně využívané (nadužívané) zemědělské krajiny. Hydrologická síť je akceptována, břehové porosty budou doplněny a budou mít funkci stabilizace vodního koryta i funkci ekologickou a krajinářskou. Územní plán umožňuje zaplavování zatrávněných údolních niv snižující nebezpečí velkých vod. Respektováno je tradiční prostorové uspořádání obou sídel a jejich zasazení do krajinného rámce. Udržen je poměr zastavěného a nezastavěného území tak, aby nebyla snížena estetická úroveň sídel. Akceptována je věž kostela sv. Jana křtitele jako hlavní pozitivní dominanta území. Územní plán neumísťuje na řešeném území žádnou stavbu, která by přesahovala dvojnásobek obvyklé výšky lesa. Údolní nivy vodních toků jsou územním plánem akceptovány jako ekologicky velmi významná území bez rozvoje pobytových rekreačních funkcí.

Přínos územního plánu k naplnění požadavků územního plánování Kraje Vysočina vztahující se k území městyse Měřín pro zajištění udržitelného rozvoje území (ozn. priorit odpovídá ozn. v ZÚR):

- priorita_01 – územní plán řeší nejvýhodnější formy využívání a uspořádání území z hlediska geografické polohy obce, naplňování lidských potřeb v daném urbanizovaném prostředí a v prostředí volné krajiny. Řešeno je efektivní využívání zastavěného území, rozšiřování zastavěného území reaguje na požadavky zadání ÚP a výsledky veřejného projednání ÚP. Zachována je dobrá dostupnost základního občanského vybavení. Řešením ÚP dochází ke zlepšení vyváženosti mezi pracovištní a obytnou funkcí sídla
- priorita_06 – využívání území obce je v souladu s cílovými charakteristikami území. Preferována je diverzita v krajině posilující ekologickou stabilitu území a vytvářející podmínky pro zabezpečení harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině. Rozsah dotčení zemědělského půdního fondu je ovlivněn očekávanými rozvojovými, potřebami sociálními a ekonomickými. Řešení ÚP naplňuje požadavky plynoucí na území ze Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Akceptovány jsou režimy ochranných pásem vodních zdrojů, které jsou znázorněny v grafické části Odůvodnění ÚP. Řešení územního plánu akceptuje podmínky vyhlášeného záplavového území vodního toku Balinka (způsob využití zastavitelné plochy Z8 byl prověřen v územně-technickém řešení „Lokalita u Balinky“), když hranice je zakreslena v grafické části Odůvodnění ÚP. Zvyšování přirozené retence dešťových vod na území je zásadním požadavkem využívání území. Územní plán nevytváří nové bariéry, které by omezovaly prostupnost krajiny pro člověka i biologickou prostupnost - tzv. fragmentace krajiny
- priorita_07 – vymezením výrobních ploch územní plán vytváří prvotní předpoklady pro zmírnění disparity mezi obytnou zónou a pracovištní kapacitou území. Naplněním demografických úvah rozvoje obce dojde ke zlepšení efektivity využívání již vybudované veřejné infrastruktury. Dostatek veřejných prostranství na plochách stabilizovaného území a možnosti jejich umístění na plochách zastavitelných zcela jistě přispěje k rozvoji společenství obyvatel obce a posílení vnějšího i vnitřního obrazu obce. Akceptovány jsou stávající turistické a cykloturistické trasy, využívání silnic III. tříd, účelových cest i místních komunikací pro potřeby cyklistů i pěších je přípustné. Komplexní pozemková úprava není na území obce provedena. Územní plán vytváří předpoklady pro ochranu ekologicky hodnotných území zvl. vymezením ploch smíšených nezastavěného území přírodních a ploch ÚSES. Rozptýlená zeleň v krajině (současná i předpokládaná) mimo ekologický význam má i nezastupitelnou úlohu z hlediska

prostorové diferenciacie zemědělské krajiny. Zásobování obce pitnou vodou a způsob řešení likvidace splaškových je v ÚP provedeno dle PRVKÚK Kraje Vysočina. Na území obce se neuvažuje výstavba vysokých stožárů větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. Podmíněně přípustné je umístování alternativních zdrojů energie pro vlastní spotřebu na stavbách urbanizovaného území. Obě sídla jsou plynofikována.

- Jako veřejně prospěšná stavba je vymezena zpřesněná plocha pro homogenizaci silničního tahu II/602 v ZÚR Kraje Vysočina nese označení DK 32.

ÚP Měřín priority kraje dané ZÚR kraje akceptuje.

Pro úplnost pořizovatel ještě prověřil „Územně analytické podklady Velké Meziříčí“ (dále jen „ÚAP“). Dle materiálu Ústavu územního rozvoje, konkrétně dle metodického návodu k příloze č. 1 části A vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, je sledovaný jev číslo 17 - oblast krajinného rázu a její charakteristika definován jako „krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou, který se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich a který zahrnuje více míst krajinného rázu; je vymezena hranicí, kterou může být vizuální horizont, přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik“.

Rovněž jev číslo 18 - místo krajinného rázu a jeho charakteristika je definován jako „část krajiny homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu; může se jednat o vizuálně vymezený krajinný prostor nebo o území vnímatelné díky své výrazné charakterové odlišnosti“.

Poskytovatelem těchto jevů je obecní úřad obce s rozšířenou působností, jako orgán ochrany přírody (v území mimo NP a CHKO). Poskytovatel údajů předává tyto údaje o území jen v případech, jsou-li místa krajinného rázu skutečně vymezena. Předmětné jevy č. 17 a č. 18 **nejsou obsaženy v ÚAP**.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl pořizovatel k závěru, že Návrh ÚP je zpracován v souladu s cíly a úkoly územního plánování, veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, který je v námitce uváděn, byl dostatečně prověřen a řešení ÚP, spolu se stanovenými podmínkami, zajišťuje jeho dostatečnou ochranu.

Vyřízení petice je plně v kompetenci městyse Měřín. **ÚP řeší pouze funkční využití ploch, předmětem ÚP není provozování letišť, ani zkoumání, zda je provozováno v souladu s platnými předpisy nebo zda má provozovatel souhlasy vlastníků k jeho provozu.**

Na veřejném jednání k projednání návrhu ÚP dne 26. 4. 2012 byli všichni zúčastnění upozorněni na skutečnost, že nejpozději při veřejném jednání může každý uplatnit připomínky a dotčené osoby i námitky v souladu se stavebním zákonem, o čemž svědčí i fakt, že této možnosti využilo několik z přítomných občanů. Pořizovatel za tímto účel připravil předtištěné formuláře k podání námitek i připomínek, čehož opět přítomní občané využili. Pořizovatel udělal vše pro to, aby umožnil občanům námitky a připomínky uplatnit. Vlastník pozemků, na kterých je plocha Z15 navržena, této možnosti nevyužil.

Pořizovatel pro úplnost kontaktoval vlastníka pozemků, na kterých je zastavitelná plocha Z15 navržena a ověřil si, zda trvá na požadavku na vymezení zastavitelné plochy Z15, tak jak byla projednána na opakovaném veřejném projednání. Předmětný vlastník pozemků trvá na vymezení zastavitelné plochy Z15 a to v rozsahu, v jakém byla plocha Z15 projednána na opakovaném veřejném projednání.

Námitka č. 17: Ing. Stanislav Pařízek, Náměstí 16, 594 42 Měřín
JUDr. Edita Pařízková, Náměstí 16, 594 42 Měřín

(námitka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Znění námítky (přepis námítky):

Jako vlastníci pozemku pare. č. 3025/1 - orná půda o výměře 7933 m² nacházející se v obci a k.ú. Měřín, zapsaný na listu vlastnictví č. 902 pro k. ú. Měřín u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Velké Meziříčí, vznášíme námitku proti územnímu plánu Měřín, který se týká katastrálního území Měřín a katastrálního území Pustina u Měřína a který byl vystaven k veřejnému nahlédnutí Městským úřadem Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje na základě Veřejné vyhlášky o opakovaném veřejném projednání návrhu územní plánu Měřín ze dne 14. 8. 2013, č.j. VÝST/25950/2013/4328/2013-kunca.

Námitku odůvodňujeme: Před třemi roky jsme jednali s obcí ohledně prodeje pozemku par. č. 3025/2 v obci a k.ú. Měřín a dle tehdy proklamovaného územního plánu, který byl dlouhodobě připravován (a není odpovědností běžných občanů Měřína, zda byl platný územní plán nebo ne) byly shora uvedené pozemky, včetně ostatních pozemků pod dálnicí mezi ulicemi Blížkovská po katastr Pustiny zahrnuty v územním plánu jako průmyslová zástavba. Z tohoto důvodu vykupoval Městys Měřín pozemky v této lokalitě, a kde to nešlo, tak alespoň část pozemku, kde byla navržena přístupová komunikace, která spojovala ulici Blížkovská a silnici č. 602 u Pustiny. Z tohoto důvodu jsme i my prodávali jen část pozemku, abychom nenarušili plánovanou komunikaci a toto bylo i jednou z podmínek, kterou obec vznesla při plánování stavby na pozemku p. č. 3025/2, že nad tímto pozemkem povede plánovaná komunikace. Dnes v navrhovaném územním plánu není náš shora uvedený pozemek zahrnut do průmyslové či jiné výstavby, resp. je ponechán jako orná půda, spolu s ostatními pozemky v lokalitě Na Nivách od ulice Blížkovská po katastr Pustina.

Závěrem tedy žádáme, aby na pozemku pare. č. 3025/1 - orná půda o výměře 7933 m² nacházející se v obci a k.ú. Měřín, zapsaný na listu vlastnictví č. 902 pro k. ú. Měřín u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Velké Meziříčí, byla v navrhovaném územním plánu Měřína navržena plocha výroby a skladování nebo plocha smíšená a obytná, a dále navrhuje, aby pozemky v lokalitě Na Nivách pod dálnicí od ulice Blížkovská po katastr Pustina, které jsou navrženy jako plocha orná, byly zahrnuty v územním plánu jako plocha výroby a skladování nebo plocha smíšená a obytná a byla zde navržena obslužná komunikace, která byla obsažena v dřívějším územním plánu a byla Městyssem Měřín vyžadována.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

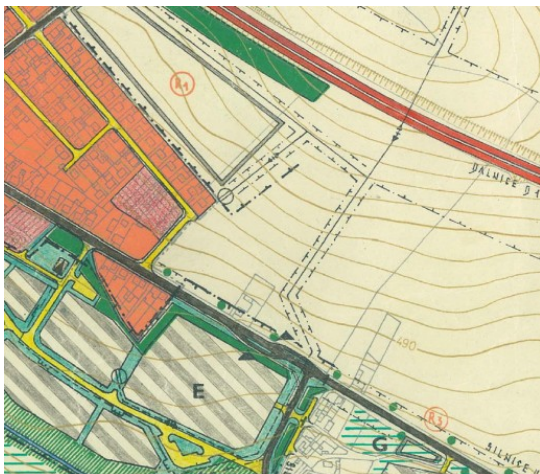
- **Zastupitelstvo městyse Měřín námitku zamítá.**

Odůvodnění:

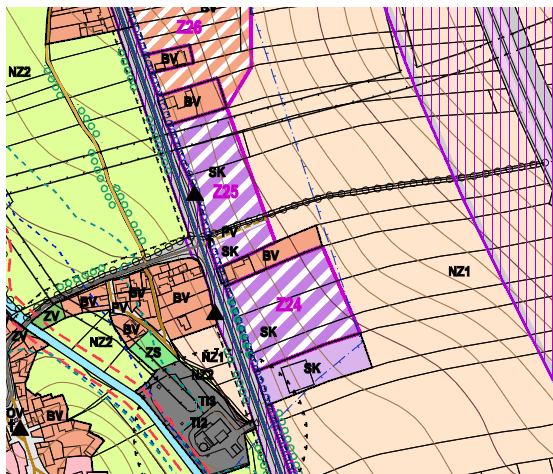
Požizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Návrh ÚP pro opakované veřejné projednání se v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona **projednával už pouze v rozsahu úprav, které vznikly na základě výsledků veřejného projednání.** Při projednání návrhu ÚP pro veřejné projednání nevznesl žádný z vlastníků pozemku p.č. 3025/1 v k.ú. Měřín námitky ohledně zařazení (či nezařazení) předmětného pozemku do návrhové plochy s rozdílným způsobem využití. Z toho důvodu a za použití ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona je vznesená námitka při opakovaném veřejném projednání bezpředmětná.

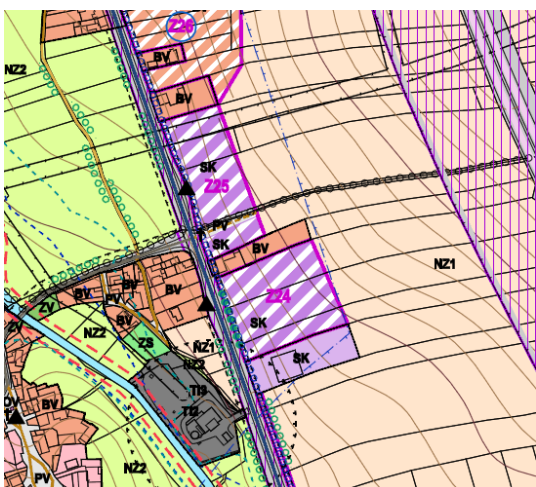
Co se týká historie pozemku a jeho případného zařazení do návrhové plochy s rozdílným způsobem využití v rámci územně plánovací dokumentace, tak vývoj a stav je následující. V Územním plánu sídelního útvaru Měřín (dále jen „ÚPSÚ“), který byl schválen dne 2. 6. 1997 a který je platný do vydání Územního plánu Měřín, nebyl pozemek p.č. 3025/1 v k.ú. Měřín zařazen do žádné návrhové plochy s rozdílným způsobem využití – viz obrázek č. 12. V návrhu ÚP pro společné jednání nebyl rovněž pozemek zařazen do návrhové plochy s rozdílným způsobem využití – viz obrázek č. 13. A ani v návrhu ÚP pro veřejné projednání nebyl pozemek zařazen do návrhové plochy s rozdílným způsobem využití – viz obrázek č. 14.



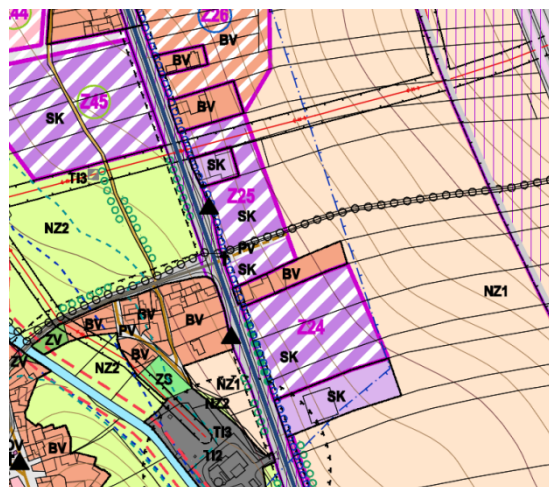
Obrázek 12: výřez výkresu komplexního urbanistického návrhu ÚPSÚ Měřín; schválen 2. 6. 1997



Obrázek 13: výřez z koordinálního výkresu návrhu ÚP pro společné jednání



Obrázek 14: výřez z koordinálního výkresu návrhu ÚP pro veřejné projednání



Obrázek 15: výřez z koordinálního výkresu návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání

Námitka č. 18: Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství

(námitka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín; č.j. KUJI 66747/2013, sp.zn. OLVHZ 1707/2013 Vo-4 ze dne 4.10.2013)

Znění námítky (přepis námítky):

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství požaduje z podmínek pro využití ploch - plochy lesní (NL) - vypustit z výčtu podmíněně přípustného využití - „Cyklostezky“.

Krajský úřad ovšem požaduje z podmínek pro využití ploch u ploch lesních (NL), vypustit z výčtu podmíněně přípustného využití - „Cyklostezky“. Krajský úřad k tomuto požadavku přistoupil z těchto důvodů. Jedná se pouze o obecné konstatování možného záměru, bez konkrétního vymezení v textové a grafické části Územního plánu Měřín. Krajský úřad pak nemůže provést zhodnocení takto obecně vymezeného záměru a zaujmout k němu stanovisko, včetně případného stanovení podmínek, za nichž by bylo možné záměr realizovat. Výstavba cyklostezek na pozemcích určených k plnění funkcí lesa má ve většině případů významné dopady na tyto pozemky, a to zejména v souvislosti s hospodařením v dotčených lesích. Krajský úřad také v této souvislosti upozorňuje na povinnosti pořizovatelů územně plánovací dokumentace vyplývající z ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona a také na ustanovení § 15 odst. 2 lesního zákona. V ustanovení § 15 odst. 2 lesního zákona je uvedeno, že odnětí nebo omezení pro nové stavby pro rekreaci musí být v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Aby příslušný orgán státní správy lesů (krajský úřad - viz § 48 odst. 2 písm. a) lesního zákona) mohl uplatnit stanovisko k územně plánovací dokumentaci, která umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, musí být předmětný záměr tak, jak ukládá ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona, řádně odůvodněn, provedeno vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně navržena alternativní řešení atd.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námitce.**

Odůvodnění:

Vzhledem k námitce dotčeného orgánu a jejímu odůvodnění byly z podmínek využití ploch NL – plochy lesní z výčtu podmíněně přípustného využití vypuštěny „cyklostezky“.

Námitka č. 19: Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899, 530 02
--

(námitka byla podaná v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín; č.j. 6000/12757-ÚP/2013-1420 ze dne 21.8.2013)

Znění námítky (přepis námítky):

*V řešeném území se nachází vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách a déle ochranné pásmo dálničního letiště Měřín zahrnutá do jevu **102 – letiště včetně ochranného pásma** viz pasport č. 245/2012. Z vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska v těchto vymezených územích VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba.*

*V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu **103 – letecká stavba včetně ochranného pásma** viz pasport č. 244/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba vyjmenovaná v části - **VYMEZENÁ ÚZEMÍ** - celé správní území.*

Tyto regulativy požadují zapracovat do textové i grafické části vydání územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentací k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

- **Zastupitelstvo městyse Měřín vyhovuje námitce.**

Odůvodnění:

V návrhu ÚP je jev č. 102 – letiště včetně ochranného pásma, tak jak byl údaj předán dle pasportního listu č. 245/2012 v rámci předání údajů o území k územně analytickým podkladům pro ORP Velké Meziříčí, zapracován.

Jev č. 103 – letecká stavba včetně ochranného pásma, tak jak byl údaj předán dle pasportního listu č. 244/2012 v rámci předání údajů o území k územně analytickým podkladům pro ORP Velké Meziříčí, zapracován nebyl. Do ÚP bude zapracován i jev č. 103 – letecká stavba včetně ochranného pásma a to jak do textové části, tak i do grafické části – do koordinačního výkresu.

B. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínka č. 1: ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7

(připomínka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín; č.j. vyjádření 843/PŘ/12 (SP/4932/vy/12) ze dne 10. 4. 2012)

Předmět připomínky:

Severním výběžkem k.ú. Měřín prochází katodově chráněná trasa produktovodu s jejím ochranným pásmem. Informativní zakres našeho zařízení přikládáme v příloze našeho dopisu. Trasa produktovodu ČEPRO, a.s. je zde v souběhu s trasou ropovodu MERO ČR, a.s..

V koordinacním výkrese návrhu ÚP je sice v legendě popis ochranného pásma produktovodu a zvláště ropovodu, ale zakres ochranného pásma je proveden pouze pro ropovod. Z tohoto důvodu požadujeme koordinacní výkres upravit tak, aby popis v legendě výkresu byl pro ochranné pásmo produktovodu a ropovodu společný a zakres hranic ochranného pásma byl jednobarevný a platný pro obě trasy dálkovodu u nichž platí stejná šířka ochranného pásma (300m na obě strany od osy potrubí) podle § 5 Vládního nař. č. 29/1959 Sb.).

Do ochranného pásma produktovodu nejsou navrhovány územním plánem žádné stavby ani jiné činnosti a záměry. V textové části návrhu je zdůrazněna nutnost respektovat ochranné pásmo produktovodu podle výše uvedeného Vládního nařízení. Z tohoto důvodu nemáme další námítky a připomínky k návrhu ÚP Měřín.

Vyhodnocení:

Návrh ÚP byl upraven ve smyslu předmětného požadavku – popis v legendě koordinacního výkresu je pro ochranné pásmo produktovodu a ropovodu společný a zakres hranic ochranného pásma je jednobarevný a platný pro obě trasy dálkovodu, u nichž platí stejná šířka ochranného pásma.

ČEPRO, a.s., uplatnilo k upravenému návrhu pro opakované veřejné projednání své vyjádření, značka 2001/FŘ/13 (SP/10432/vy/13) ze dne 19.9.2013, ve kterém je uvedeno:

„V koordinacním výkrese i v legendě je proveden zakres i popis ochranného pásma produktovou a v textové části návrhu je rovněž uvedena informace o trase produktovodu a jejím ochranném pásmu a o omezeních, která je nutno v tomto pásmu dodržovat. Do ochranného pásma produktovou nejsou navrhovány územním plánem žádné nové stavby ani jiné činnosti nebo změny. Z tohoto důvodu nemáme připomínky k návrhu ÚP Měřín.“

Připomínka je **ZOHLEDNĚNA.**

Připomínka č. 2: KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA, Odbor správy majetku, Oddělení správy nemovitého majetku

(připomínka byla podaná v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín; č.j. vyjádření KRPJ-1168-44/ČJ-2012-1600MN ze dne 16. 3. 2012)

Předmět připomínky:

V katastrálním území obce Měřín se nachází radioreléová trasa Větrný Jeníkov – Ambrožný, Ambrožný – Měřín, Ambrožný – Řehořov, Řehořov – Měřín viz. Příloha 1. Tyto trasy nesmí být územním plánem obce Měřín dotčeny.

Vyhodnocení:

Radiorelová trasa je v ÚP respektována.

Připomínka je **ZOHLEDNĚNA.**

Připomínka č. 3: MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou

(připomínka byla podaná v průběhu veřejného projednání Návrhu ÚP Měřín; č.j. vyjádření KRPJ-1168-44/ČJ-2012-1600MN ze dne 16. 3. 2012).

Předmět připomínky:

Máme jen drobnou připomínku. Na str. 35 je uveden ropovod DN 550, DOK a ochranné pásmo 300m s odkazem na normu. Uvedená informace se týká ropovodu. DOK má ochranné pásmo 1,5m.

Vyhodnocení:

Připomínka byla zapracována do ÚP.

Připomínka je **ZOHLEDNĚNA.**

(přípomínka byla podána v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP; č.j. vyjádření 001444/11300/2012 ze dne 10. 4. 2013 + vyjádření k návrhu ÚP pro veřejné OPAKOVANÉ projednání; č.j. vyjádření 002777/11300/2013 ze dne 24. 9. 2013)

Předmět přípomínky ze dne 10. 4. 2012; č.j. vyjádření 001444/11300/2012:

Dálnice a silnice procházející správním územím obce jsou v předmětné ÚPD respektovány, včetně jejich výhledových záměrů, tj. koridoru pro výhledové rozšíření dálnice D1. Opakovaně upozorňujeme na chybné vyznačení ochranného pásma dálnice D1 v místech mimoúrovňového křížení dálnice D1 se silnicí II/348. V koordinačním výkrese by mělo být ochranné pásmo v místech MÚK Měřín zakresleno takto:

- *silnice M/348 má ochranné pásmo 15 m od osy komunikace na obě strany v celé délce*
- *obě větve mají ochranné pásmo 100 m od osy komunikace na obě strany.*

V grafické části ÚPD je tedy chybně zakresleno ochranné pásmo u větve pro sjezd a výjezd z/na dálnici D1 ve směru Praha - Brno v jihozápadním kvadrantu křižovatky, neboť křižovatková větev je součástí dálnice D1, a ochranné pásmo silnice II/348.

V důsledku tohoto upozorňujeme, že návrhové plochy Z35 a Z36 zasahují do ochranného pásma dálnice D1. Obě tyto plochy (Z35 - plocha rekreace - plocha staveb pro rodinnou rekreaci, Z36 - plocha smíšená obytná - komerční) musí toto OP plně respektovat (viz. §30 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Využití OP je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu, jimž je v tomto případě MD ČR (§ 40 zák. č. 13/1997 Sb.). Žádost o udělení výjimky ze zákazu stavební činnosti je nutno podat prostřednictvím ŘSD ČR Závodu Brno. Dále u plochy Z36 je nutné, aby byla uvedena jako podmíněně přípustná pro bydlení a v následném stavebním řízení musí být posouzena z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v platném znění.

*Opakovaně upozorňujeme, že návrhové plochy Z5 a Z6 v blízkosti dálnice D1 požadujeme v textové části ÚPD uvést jako **podmínečně přípustné pro bydlení** a v následném stavebním řízení musí být posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v platném znění. Dále upozorňujeme, že návrhová plocha Z31 (plocha občanské vybavenosti - tělovýchovná a sportovní zařízení), zasahující do ochranného pásma dálnice D1, musí toto OP plně respektovat (viz. §30 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Využití OP je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu, jimž je v tomto případě MD ČR (§ 40 zák. č. 13/1997 Sb.). Žádost o udělení výjimky ze zákazu stavební činnosti je nutno podat prostřednictvím ŘSD ČR Závodu Brno. **Toto musí být v textové části ÚPD uvedeno.***

*Návrhová plocha Z29 byla s ŘSD ČR projednána a v ÚPD je uvedena dle našich požadavků, ovšem opakovaně upozorňujeme, že je nutné doplnit **podmíněnou přípustnost pro bydlení** (viz. naše vyjádření č. 000932/11300/2011 ze dne 14. března 2011).*

Předmět přípomínky ze 24. 9. 2013; č.j. vyjádření 002777/11300/2013:

Všechny naše přípomínky jsou v ÚPD respektovány.

Vyhodnocení:

Přípomínky byly zapracovány do ÚP.

Přípomínka je **ZOHLEDNĚNA.**

(připomínka byla podána v den veřejného projednání návrhu ÚP)

Předmět připomínky:

- 1) *Rozšíření průmyslové zóny o parcelu (část) p.č. 2850 („naproti benzince“).*
- 2) *Území na parcele č. 1094/3 v k.ú. Měřín bylo již dříve upraveno obcí na příjezdovou cestu – dořešit tuto plchu.*

Vyhodnocení:

V návrhu ÚP Měřín je vymezena zastavitelná plocha Z39 s funkčním využitím **VL - Plochy výroby a skladování – lehký průmysl**. Připomínka byla vznesena z důvodu aktuálního potencionálního záměru k využití této plochy. Vzhledem k tomu, že městys Měřín se nachází v rozvojové ose republikového významu OS5, je pro dosažení cíle územního plánování, kterým je i vytváření předpokladu hospodářského rozvoje, žádoucí navrhnout v návrhu ÚP Měřín dostačující zastavitelné plochy s funkčním využitím pro výrobu a skladování. Připomínka byla zapracovaná do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání a takto i řádně projednána. Ze strany dotčených orgánů, hájících veřejné zájmy, nebylo proti rozšířené ploše Z39 žádné negativní stanovisko.

Rovněž připomínka ohledně úpravy plochy s rozdílným způsobem využitím Z13 byla zohledněna a byla zapracována do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání a takto i řádně projednána. Ze strany dotčených orgánů, hájících veřejné zájmy, nebylo proti této úpravě negativní stanovisko.

Stejně tak i připomínka ohledně využití části pozemku p.č. 1094/3 v k.ú. Měřín byla zohledněna a byla prověřena v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP. Ze strany dotčených orgánů, hájících veřejné zájmy, nebylo proti této úpravě negativní stanovisko.

Připomínka je **ZOHLEDNĚNA**.

(přípomínka byla podána v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Předmět přípomínky z veřejného projednání:

Plánované letiště v k.ú. Pustina u Měřína: nesouhlasíme s navrhovanou změnou – na části pozemků má AGRO Měřín a.s. uzavřené nájemní smlouvy do roku 2017, 2026.

Vyhodnocení:

Přípomínka se týkala pozemků p.č. 173/11, 173/12 a 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína, na kterých byla původně navržena plocha Z15 – v dokumentaci pro veřejné projednání. Jak již bylo vyhodnoceno výše u námitek č. 2, 3 a 4 byla plocha Z15 redukována až k hranici pozemku p.č. 340/1 v k.ú. Pustina u Měřína. Pozemky p.č. 173/11, 173/12 a 173/15 v k.ú. Pustina u Měřína nejsou již dotčeny plochou Z15, nic tedy nebrání jejich využívání pro zemědělské účely – nejsou dotčeny řešením ÚP, i nadále budou zemědělsky obhospodařovány.

Na opakovaném veřejném projednání bylo zpracovatelem i pořizovatelem vysvětleno, že ÚP neřeší vzletovou a přistávací dráhu, což je dáno i tvarem plochy Z15 (plocha je obdélníkového tvaru a nemá parametry vzletové a přistávací dráhy). ÚP řeší pouze funkční využití ploch, předmětem ÚP není provozování letiště, ani zkoumání, zda je provozováno v souladu s platnými předpisy nebo zda má provozovatel souhlasy vlastníků k jeho provozu.

Přípomínka je **ZOHLEDNĚNA**.

(přípomínka byla podána v průběhu OPAKOVANÉHO veřejného projednání návrhu ÚP Měřín)

Předmět přípomínky z opakovaného veřejného projednání:

Nesouhlasíme s určeným využitím plochy Z15, z důvodu, že je to první předpoklad k dalšímu rozšíření a povolení vzletové dráhy. Pozemky okolo plánované plochy má firma AGRO – Měřín dlouhodobě pronajaté k zemědělskému využití.

Vyhodnocení:

Plocha Z15 je navržena pozemcích p.č. 173/4, 173/5, 173/6, 173/7, 173/8, 173/9, 338, 339, 340/1 a 341/2 v k.ú. Pustina u Měřína. Kromě pozemku p.č. 173/4 v k.ú. Pustina u Měřína jsou výše uvedené pozemky součástí zemědělského půdního fondu. V rámci společného jednání vydal Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dotčený orgán hájící veřejný zájem v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kladné stanovisko z hlediska zákonem chráněných zájmů k ploše Z15.

Plocha Z15 je zařazena do plochy s rozdílným využitím DL - plochy dopravní infrastruktury letecké, kdy hlavním využitím je: **plocha pro sportovní letecká zařízení včetně doprovodných zařízení.**

Přípustné využití je: zařízení nezbytných manipulačních ploch, umístování značek, značení a informačních znaků. Umístování skladů letecké techniky, objekty souvisejícího sociálního a správního zařízení. Pozemky dopravní a technické infrastruktury, ochranná zeleně, zařízení meteorologické služby.

Nepřípustné jsou stavby, zařízení a činnosti, které nesouvisí s hlavním využitím plochy a aktivity narušující hlavní využití.

Na opakovaném veřejném projednání bylo zpracovatelem i pořizovatelem vysvětleno, že ÚP neřeší vzletovou a přistávací dráhu, což je dáno i tvarem plochy Z15 (plocha je obdélníkového tvaru a nemá parametry vzletové a přistávací dráhy). ÚP řeší pouze funkční využití ploch, předmětem ÚP není provozování letiště, ani zkoumání, zda je provozováno v souladu s platnými předpisy nebo zda má provozovatel souhlasy vlastníků k jeho provozu.

Přípomínka je **NEZOHLEDNĚNA.**

Předmět připomínky:

Jako občané městyse Měřína uplatňujeme i tyto své připomínky týkající se pozemků v lokalitě Na Nivách od ulice Blízkovská po katastr Pustina, kdy se domníváme, že by mělo být i v zájmu Městyse Měřína, aby plánovanou realizaci dokončil, neboť do pozemků v této lokalitě investoval prostředky a tato zóna se pro průmyslovou či smíšenou výstavbu naskýtá jako vhodná.

Vyhodnocení:

V ÚP je vymezena urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, kdy při návrhu autorizovaným zpracovatelem bylo vycházeno z potřeb uvedených v zadání územního plánu. Cílem a úkolem územního plánování je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Tento cíl je naplněn v rámci stanovené urbanistické koncepce v ÚP Měřín, především s ohledem na vymezené zastavitelné plochy. V ÚP je navržen dostatek zastavitelných ploch s různými způsoby využití tak, aby byl zajištěn i dostatečný hospodářský rozvoj a zároveň bylo dosaženo udržitelného rozvoje území, jelikož urbanistická koncepce řeší komplexně účelné využití území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v ÚP s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Všechny zastavitelné plochy byly řádně projednány s dotčenými orgány a nejsou navrženy v rozporu se zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy.

Dle republikové priority (20) mají být respektovány veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany mimo jiné i ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který chrání veřejný zájem, stanoví, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Dále pak stanoví, že pokud musí-li v **nezbytných případech** dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu.

Vzhledem k výše uvedenému není návrh dalších zastavitelných ploch ve veřejném zájmu, a proto nebyla připomínka zohledněna.

Pro úplnost:

Návrh ÚP pro opakované veřejné projednání se v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, projednával už pouze v rozsahu úprav, které vznikly na základě výsledků veřejného projednání.

Přípomínka je NEZOHLEDNĚNA.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

ÚP	Územní plán
ÚPSÚ	Územní plán sídelního útvaru
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZÚR	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ÚAP	Územně analytické podklady Velké Meziříčí
ZPF	Zemědělský půdní fond
OPK	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
KrÚ	Krajský úřad
MěÚ	Městský úřad
ŽP	Životní prostředí
VKP	Významný krajinný prvek
RD	Rodinný dům
VVN	Velmi vysoké napětí
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic ČR
NP	Národní park
CHKO	Chráněná krajinná oblast
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální
Stavební zákon	Zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Přehled námitek a připomínek

A. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH.....	22
Námitka č. 1: Eva Pokorná, Otínská 247, 594 42 Měřín	22
Námitka č. 2: Tomáš Jurkas, Geršov 4, 594 42 Otín	24
Námitka č. 3: Ludvík Matoušek, Geršov 16, 594 42 Měřín	31
Námitka č. 4: Pavel Jurkas, Geršov 4, 594 42 Otín	35
Námitka č. 5: Oto Motyčka, Ve Vrbí 514, 594 42 Měřín	38
Námitka č. 6: AGRO Měřín, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín	39
Námitka č. 7: Hedvika Vostálová, Jihlavská 342, 594 42 Měřín.....	40
Námitka č. 8: Vladimír Krejčí, Pustina 433, 594 42 Měřín	42
Námitka č. 9: Jaša Miloslav, Pustina 479, 594 42 Měřín.....	43
Námitka č. 10: František Souček, Náměstí 102, 594 42 Měřín	44
František Souček, Jabloňov 123, 594 01 Velké Meziříčí	44
Libor Souček, Pionýrská 1, 594 01 Velké Meziříčí	44
Námitka č. 11: Městys Měřín, Náměstí 106, 594 42 Měřín.....	45
Námitka č. 12: Oáza Vysočiny a.s., Černická 555, 594 42 Měřín	46
Námitka č. 13: MUDr. Dagmar Cvaková, Ve Vrbí 357, 594 42 Měřín.....	47
Námitka č. 14: VYROLAT, spol. s r.o., Průmyslová 2220, P.O.Box 78, 288 78 Nymburk, v zastoupení .. panem Michalem Pohankou, Habrová 709, 250 90 Jirny	48
Námitka č. 15: VYROLAT, spol. s r.o., Průmyslová 2220, P.O.Box 78, 288 78 Nymburk, v zastoupení .. panem Michalem Pohankou, Habrová 709, 250 90 Jirny	49
Námitka č. 16: Ing. Miroslava Jurkasová, jako zástupce veřejnosti ze sousední obce Otín	50
Námitka č. 17: Ing. Stanislav Pařízek, Náměstí 16, 594 42 Měřín	57
JUDr. Edita Pařízková, Náměstí 16, 594 42 Měřín	57
Námitka č. 18: Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství..	59
Námitka č. 19: Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899, 530 02 .	60
B. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	61
Připomínka č. 1: ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7	61
Připomínka č. 2: KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA, Odbor správy majetku, Oddělení správy nemovitého majetku	62
Připomínka č. 3: MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou.....	62
Připomínka č. 4: ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno	63
Připomínka č. 5: Městys Měřín, Náměstí 106, 594 42 Měřín.....	64
Připomínka č. 6: AGRO – Měřín, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín	65
Připomínka č. 7: AGRO – Měřín, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín	66
Připomínka č. 8: Ing. Stanislav Pařízek, Náměstí 16, 594 42 Měřín	67
JUDr. Edita Pařízková, Náměstí 16, 594 42 Měřín	67